

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по результатам социологического исследования о состоянии
коррупции и эффективности мер, предпринимаемых по ее
предупреждению в государственных органах и органах
местного самоуправления в Оренбургской области

Оренбург, 2020

Содержание

Введение.....	3
1 Анализ результатов массового опроса жителей Оренбургской области.....	9
1.1 Социально-демографический портрет респондентов.....	9
1.2 Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе.....	12
1.3 Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе.....	12
1.4 Оценка органов власти, организаций на наличие коррупции и частота столкновения с коррупционной ситуацией в регионе.....	14
1.5 Анализ коррупционных случаев в Оренбургской области и их динамика.....	15
1.6 Основные вопросы, с которыми обращаются жители Оренбургской области в органы государственной и муниципальной власти.....	16
1.7 Рынки бытовой коррупции в Оренбургской области: основные показатели.....	17
1.8 Причины возникновения «бытовой» коррупции и отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции.....	23
2. Анализ показателей исследования в части «деловой» коррупции.....	25
2.1 Анализ портрета организаций – участников опроса.....	25
2.2 Анализ рынка деловой коррупции в Оренбургской области: объем, структура, ключевые показатели.....	26
2.3 Осуществление государственных (муниципальных) закупок.....	31
2.4 Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.....	33
2.5 Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции.....	37
2.6 Анализ показателей исследования в части «деловой» коррупции.....	38
Заключение.....	40
Список использованных источников.....	44
Приложение А.....	46
Приложение Б.....	60

Введение

В общественном мнении коррупция расценивается обычно как безусловное зло. В ней справедливо видят источник таких негативных явлений, как рост социального неравенства, усиление организованной преступности, снижение общественной морали, ущерб политической легитимности власти. Противодействие коррупции имеет важное «субъективное измерение», связанное с отношением к этому явлению самих граждан.

Она, несомненно, наносит ущерб росту экономики и социальной стабильности страны, значительно уменьшая поступления в бюджеты различных уровней, вытесняя с рынка честных конкурентов и снижая степень доверия населения к органам власти и представителям социальных и финансовых структур. Обычно под коррупцией понимают превышение должностным лицом вверенных ему служебных полномочий в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и нормам морали.

Коррупция является широкомасштабной проблемой, которая касается каждого человека, потому как это одна из причин снижения уровня жизни населения. Она оказывает воздействие на всех представителей общества, даже если конкретный человек и сталкивается с ней напрямую. Отдельные граждане обогащаются за счет средств, которые могли бы быть направлены в такие важные сферы, как образование, здравоохранение, инфраструктура, экономика. Они ставят свои интересы превыше общественных, требуют деньги за услуги, которые должны выполняться бесплатно. Данное отрицательное явление препятствует развитию бизнеса, что, в свою очередь, влечет за собой сокращение богатства страны и замедление роста ВВП. Группы людей, имеющие в своем распоряжении деньги и связи, могут влиять на изменение законодательства, преследуя личные интересы. Все это усиливает неравенство между слоями населения, усугубляет бедность и подрывает доверие граждан к сложившейся системе взаимоотношений, что в конечном итоге способно привести к массовым волнениям, протестам и даже к гражданской войне. В связи с этим появилась необходимость создания систем оценки уровня, структуры и специфики коррупции. Данная методика утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662.

Таким образом, проблемой исследования является оценка уровня, структуры и специфики коррупции на территории Оренбургской области.

Объект исследования: коррупция за анализируемый период (2020 год).

В части исследования «бытовой» коррупции требуемое количество результативных анкет устанавливается на уровне не менее 600.

Предмет исследования: фактические значения параметров оценки коррупции, в том числе уровень коррупции в Оренбургской области;

качественно-количественная оценка коррупции в Оренбургской области по предусмотренным настоящим техническим заданием аналитическим направлениям;

структура коррупции в Оренбургской области;

соотношение основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;

эффективность (результативность) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие коррупции;

причины и условия проявления коррупции в Оренбургской области;

рейтинг административно-территориальных единиц в Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции.

Цель исследования: оценка уровня, структуры и специфики коррупции в Оренбургской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер.

Исследование фокусируется на оценке уровня коррупции: «бытовой», возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Назначение: производство качественно-количественной оценки «бытовой» коррупции в Оренбургской области по следующим аналитическим направлениям:

мотивация и алгоритмы поведения участников коррупционных ситуаций, в том числе цели и формы оказания коррупционного влияния на должностных лиц посредством выплат коррупционных вознаграждений (в том числе неформальных платежей или взяток);

уровень распространенности и укорененности коррупции на основе наблюдений и оценок граждан и представителей бизнеса, в том числе определение доли респондентов, участвующих в социологическом исследовании, сообщивших о фактах злоупотребления служебным положением со стороны должностных лиц в отношении субъектов предпринимательской деятельности;

отношение представителей различных социальных слоев населения и представителей бизнеса к коррупции как к явлению;

мнение граждан и представителей бизнеса об интенсивности коррупции в различных ситуациях (обстоятельствах), их взаимодействия с представителями органов власти, а также о причинах возникновения коррупционных ситуаций (их инициаторах);

особенности коррупционного поведения в различных ситуациях (обстоятельствах) взаимодействия граждан и представителей бизнеса с представителями органов власти, в том числе оценка коррупции как фактора ограничения доступности государственных (муниципальных) услуг, а также при осуществлении государственных (муниципальных) закупок;

анализ мнений граждан о динамике коррупции и эффективности принимаемых антикоррупционных мер, в том числе субъективная оценка динамики коррупции, степени осведомленности о принимаемых антикоррупционных мерах, эффективности антикоррупционной политики.

Задачи:

выявление фактических значений параметров оценки коррупции, в том числе уровня коррупции в Оренбургской области;

проведение качественно-количественной оценки коррупции в Оренбургской области по предусмотренным техническим заданием аналитическим направлениям;

выявление и описание структуры коррупции в Оренбургской области;

выявление соотношения основных характеристик коррупции в различных сферах государственного регулирования в Оренбургской области;

оценка эффективности (результативности) принимаемых в Оренбургской области мер, направленных на противодействие коррупции;

выявление и осуществление анализа причин и условий проявления коррупции в Оренбургской области;

формирование информационной базы для составления рейтинга административно-территориальных единиц Оренбургской области в зависимости от уровня коррупции.

Методика проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции

Оказание услуг по проведению исследования (далее – услуги) осуществляется в соответствии с методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2019 № 662 (далее – Методика).

Исследование фокусируется на проблематике "бытовой" коррупции, возникающей при взаимодействии граждан и представителей органов власти, в том числе при предоставлении государственных (муниципальных) услуг.

В части «бытовой» коррупции являются граждане старше 18 лет, проживающие на территории Оренбургской области более 2 лет.

Из числа респондентов исследования в части «бытовой» коррупции исключаются следующие группы лиц:

граждане Российской Федерации, находящиеся в местах лишения свободы;

граждане Российской Федерации, не имеющие определенного места жительства.

Выборочная совокупность респондентов исследования в части «бытовой» коррупции:

№	Территория оказания услуг	Количество результативных анкет
1.	Муниципальное образование «город Оренбург», в том числе:	Не менее 400
1.1	Дзержинский район	Не менее 100
1.2	Промышленный район	Не менее 100
1.3	Ленинский район	Не менее 100
1.4	Центральный район	Не менее 100
2.	Муниципальное образование «город Новотроицк»	Не менее 35
3.	Муниципальное образование «город Орск»	Не менее 35
4.	Муниципальное образование «город Бузулук»	Не менее 35
5.	Муниципальное образование «город Бугуруслан»	Не менее 35
6.	Гайский городской округ Оренбургской области	Не менее 20
7.	Соль-Илецкий городской округ Оренбургской области	Не менее 10
8.	Саракташский район Оренбургской области	Не менее 10
9.	Ивановский сельсовет (Оренбургский район)	Не менее 10
10.	Весенний сельсовет (Оренбургский район)	Не менее 10

По полу и возрасту в муниципальных образованиях респонденты распределяются следующим образом:

Территория оказания услуг	Возраст	Общее количество	Муж.	Жен.
Муниципальное образование «город Оренбург», в том числе:	18-20	10	5	5
	21-30	57	29	28
	31-40	80	40	40

Территория оказания услуг	Возраст	Общее количество	Муж.	Жен.
	41-50	69	33	36
	51-60	71	32	39
	Старше 60	114	41	73
Дзержинский район	18-20	4	2	2
	21-30	14	7	7
	31-40	20	10	10
	41-50	17	8	9
	51-60	18	8	10
	Старше 60	28	10	18
Промышленный район	18-20	2	1	1
	21-30	15	8	7
	31-40	20	10	10
	41-50	17	8	9
	51-60	18	8	10
	Старше 60	28	10	18
Ленинский район	18-20	2	1	1
	21-30	14	7	7
	31-40	20	10	10
	41-50	18	9	9
	51-60	18	8	10
	Старше 60	28	10	18
Центральный район	18-20	2	1	1
	21-30	14	7	7
	31-40	20	10	10
	41-50	17	8	9
	51-60	17	8	9
	Старше 60	30	11	19
Муниципальное образование «город Новотроицк»	18-20	0	0	0
	21-30	5	3	2
	31-40	7	4	3
	41-50	6	3	3
	51-60	6	3	3
	Старше 60	10	4	6
Муниципальное образование «город Орск»	18-20	0	0	0
	21-30	5	3	2
	31-40	7	4	3
	41-50	6	3	3
	51-60	6	3	3
	Старше 60	10	4	6
Муниципальное образование	18-20	0	0	0

Территория оказания услуг	Возраст	Общее количество	Муж.	Жен.
«город Бузулук»				
	21-30	5	3	2
	31-40	7	4	3
	41-50	6	3	3
	51-60	6	3	3
	Старше 60	10	4	6
Муниципальное образование «город Бугуруслан»	18-20	0	0	0
	21-30	5	3	2
	31-40	7	4	3
	41-50	6	3	3
	51-60	6	3	3
	Старше 60	10	4	6
Гайский городской округ Оренбургской области	18-20	0	0	0
	21-30	2	1	1
	31-40	4	2	2
	41-50	4	2	2
	51-60	4	2	2
	Старше 60	6	2	4
Соль-Илецкий городской округ Оренбургской области	18-20	0	0	0
	21-30	2	1	1
	31-40	2	1	1
	41-50	2	1	1
	51-60	2	1	1
	Старше 60	3	1	2
Саракташский район Оренбургской области	18-20	0	0	0
	21-30	2	1	1
	31-40	2	1	1
	41-50	2	1	1
	51-60	2	1	1
	Старше 60	3	1	2
Ивановский сельсовет (Оренбургский район)	18-20	0	0	0
	21-30	2	1	1
	31-40	2	1	1
	41-50	2	1	1
	51-60	2	1	1
	Старше 60	3	1	2
Весенний сельсовет	18-20	0	0	0

Территория оказания услуг	Возраст	Общее количество	Муж.	Жен.
(Оренбургский район)				
	21-30	2	1	1
	31-40	2	1	1
	41-50	2	1	1
	51-60	2	1	1
	Старше 60	3	1	2

Респонденты исследования в части «бытовой» коррупции соответствуют профилю общей выборочной совокупности, установленному по таким критериям, как административно-территориальное деление, пол, возраст, соотношение городского и сельского населения, характерным для Оренбургской области. Установление профилирующих значений проводится в ходе подготовки и проведения социологического опроса в части «бытовой» коррупции и обеспечивает фокусирование исследования в соответствии с поставленными задачами и спецификой Оренбургской области.

1. Анализ результатов массового опроса жителей оренбургской области

1.1 Социально-демографический портрет респондентов

Выборочная совокупность учитывала особенности социально-демографического состава генеральной совокупности. основополагающими для определения выборочной совокупности являлись следующие критерии: административно-территориальное деление, пол, возраст, соотношение городского и сельского населения. Объем выборки и способ обработки первичного материала обеспечивают стандартную погрешность измерения, не превышающую 5 %.

В рамках проведенного исследования был опрошен 601 респондент. Распределение опрошенных по полу и возрасту представлено на рисунке 1.

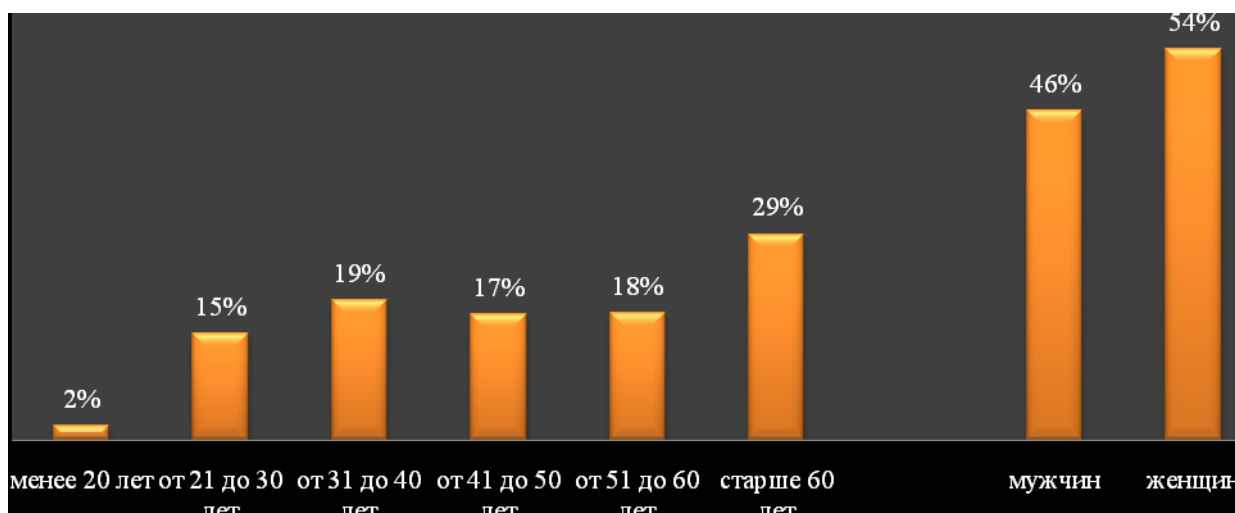


Рисунок 1. Распределение респондентов по полу и возрасту

Образовательный состав респондентов выглядит следующим образом:

56 % ответивших имеют высшее образование разных уровней и неполное высшее образование, 34 % респондентов имеют среднее специальное образование. И только 9 % имеют начальное образование.

На среднем уровне свое материальное положение оценили 35 % респондентов. Еще 38% считают, что их достаток ниже среднего. Высоко оценили себя по этому показателю меньшая доля – 19 % ответивших.

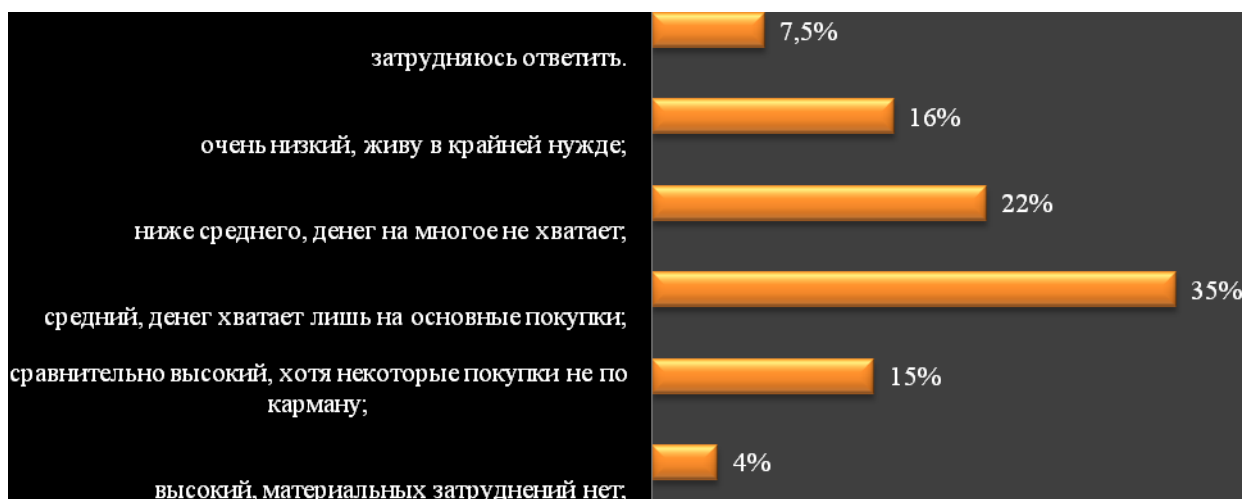


Рисунок 2. Распределение респондентов по материальному положению.

По роду деятельности распределение выборочной совокупности следующее (рисунок 3).



Рисунок 3. Распределение респондентов по роду занятий, %

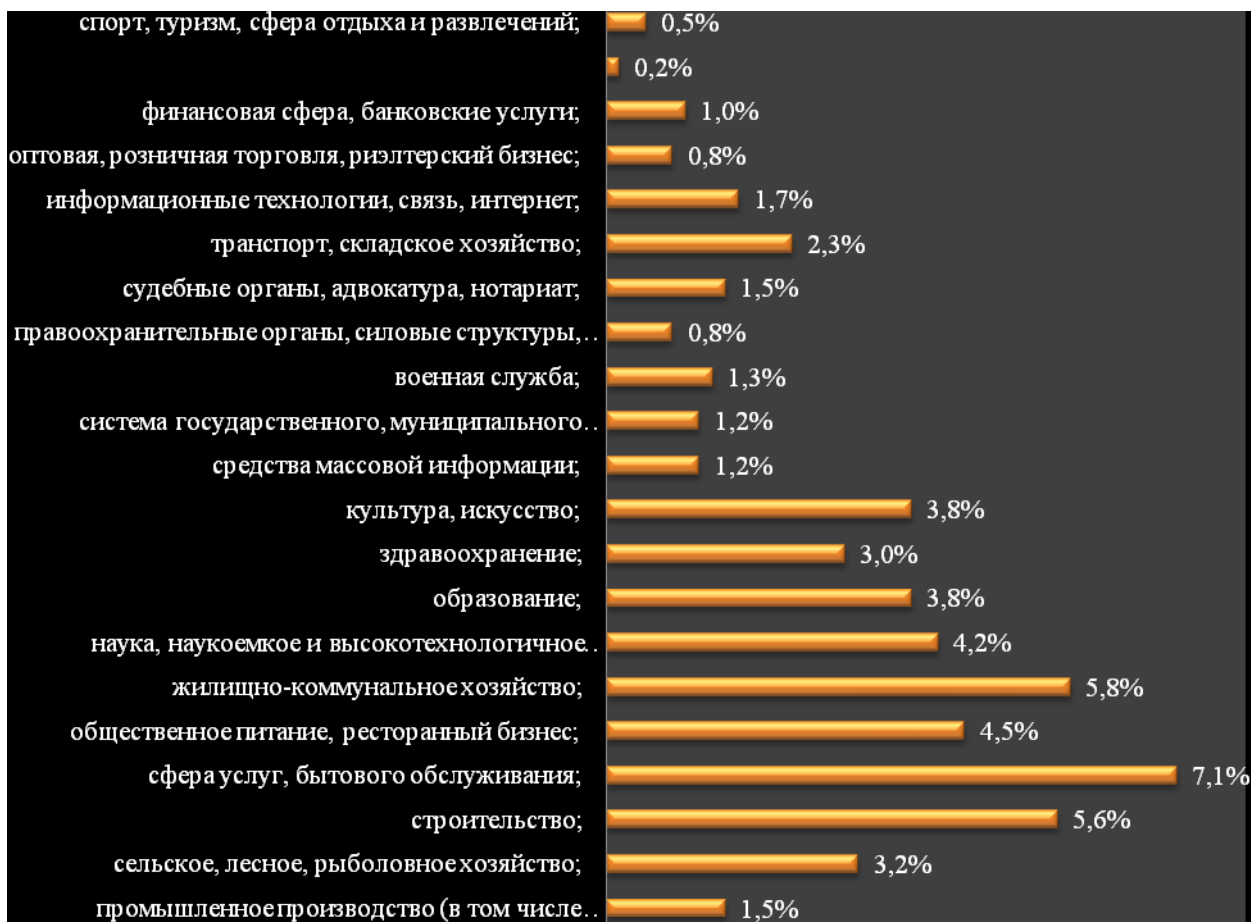


Рисунок 4. Представлено распределение респондентов по сфере деятельности, %

Распределение респондентов по типу предприятий, организаций, на которых они заняты по основному месту работы, представлено на рисунке 5.

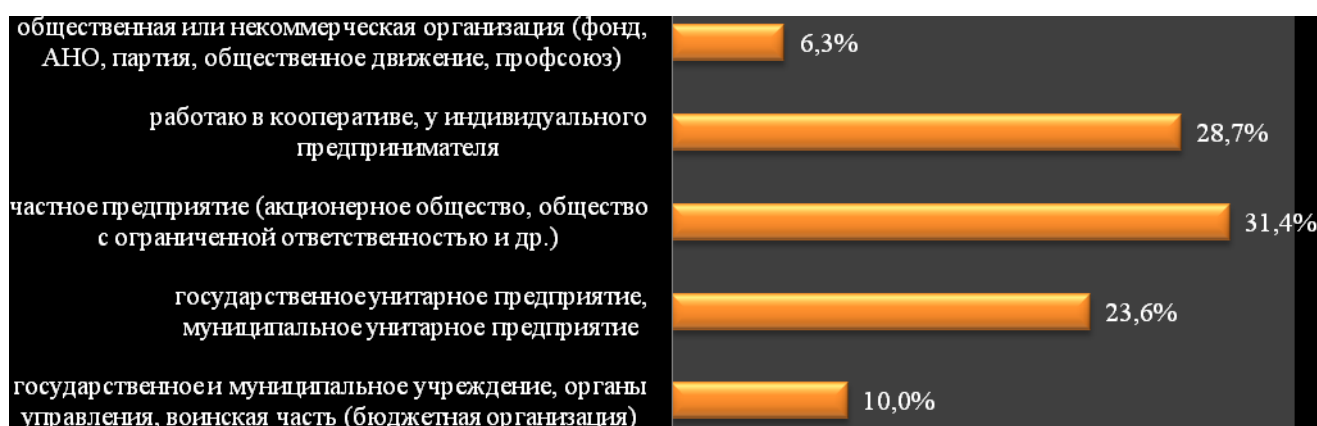


Рисунок 5 - Распределение респондентов по типу предприятий, на которых они заняты по основному месту работы, %

Более половины респондентов заняты по основному месту работы в частных предприятиях и у индивидуальных предпринимателей – 60,1%.

33,6% - работники государственных и муниципальных учреждений, органов управления, воинской части (бюджетных организаций).

1.2 Информированность населения о проблемах, связанных с коррупцией в регионе

Уровень информированности населения о проблемах коррупции и о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции, является важным компонентом, определяющим общее восприятие гражданами степени коррумпированности органов власти. В ходе исследования респондентам задавался вопрос относительно уровня осведомленности о принятии мер властями для противодействия коррупции в регионе.



Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос «Вам известно или не известно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?», %

В результате всего 16,1 % опрошенных респондентов данные меры известны, и они постоянно следят за ними. 28,3 % утверждают, что о мерах противодействия коррупции им известно, но специально они не следят за ними. 13,1% опрошенных респондентов ничего не знают о данных мерах. Треть опрошенных (34,6%) что-то слышали, но ничего определенного припомнить об этих мерах не могут. Такие показатели свидетельствуют о высоком уровне правового нигилизма населения области, недоверия к органам государственной и муниципальной власти, а также отсутствии активной гражданской позиции в вопросах противодействия коррупции.

1.3 Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в регионе

В ходе опроса респондентам было предложено оценить эффективность антикоррупционных мероприятий, проводимых властями Оренбургской области. В результате 24 % ответили, что власти делают много для противодействия коррупции, еще 10,3 % - что власти делают все возможное. 18,8 % считают, что власти делают мало и 19,5 % считают, что власти ничего не делают для противодействия коррупции (данные представлены на рисунке 7).

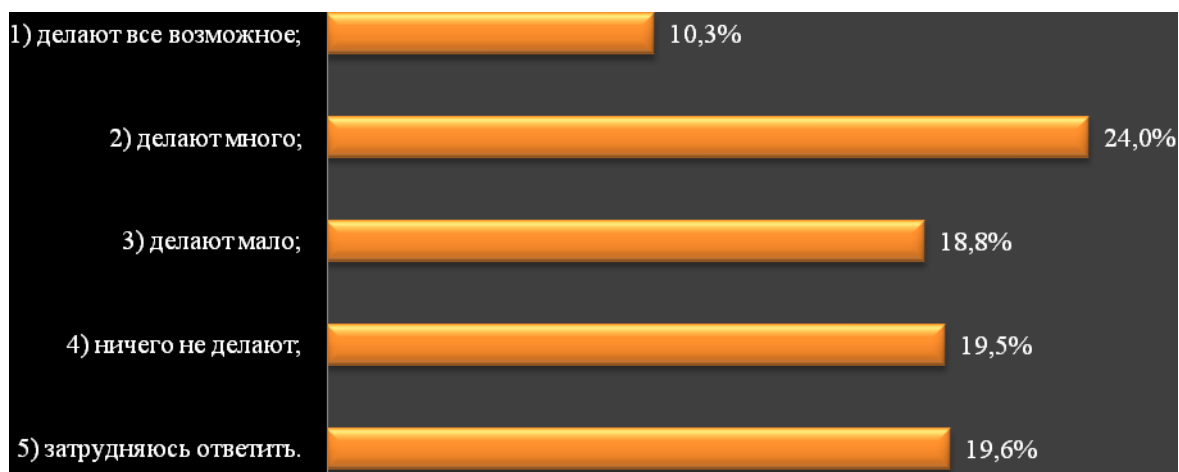


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?»

Также для определения уровня эффективности антикоррупционной политики проводимой руководством региона опрашиваемым был задан вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области (крае, округе, республике) Вы согласны? 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией; 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией; 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией; 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией; 5) затрудняюсь ответить».

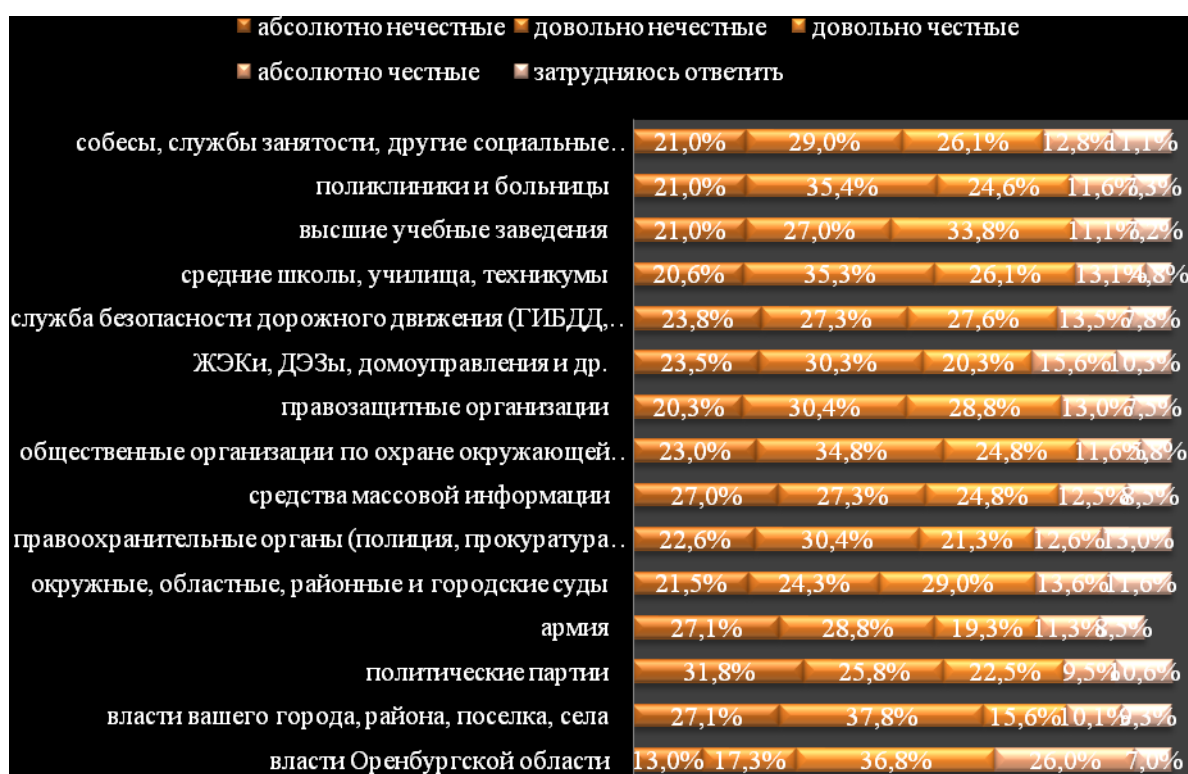


Рисунок 8 - Оценка респондентов эффективности руководства региона в борьбе с коррупцией

Наиболее четными респондентам показались власти Оренбургской области – 36,8% респондентов считают их довольно честными, еще 26% абсолютно честными. С другой стороны, не лучшую репутацию имеют власти города района, поселка, села; политические партии; общественные организации по охране окружающей среды, средние школы, СУЗы; поликлиники и больницы. Эти учреждения оценены больше чем половиной респондентов как абсолютно и довольно нечестные.

1.4 Оценка органов власти, организаций на наличие коррупции и частота столкновения с коррупционной ситуацией в регионе

Для того, чтобы определить наиболее коррумпированные органы власти и организации, респондентам предлагалось ответить на вопрос: о частоте столкновения со взяточничеством, коррупцией. А именно, респонденты наиболее часто сталкиваются с коррупцией в автоинспекции, при решении вопросов призывной кампании, при оформлении земельного участка и в дошкольных учреждениях

Важно отметить, что с коррупцией так или иначе респонденты сталкивались во всех указанных в опросе сферах, а доля затруднившихся ответить на этот вопрос в среднем в районе 5-6%.

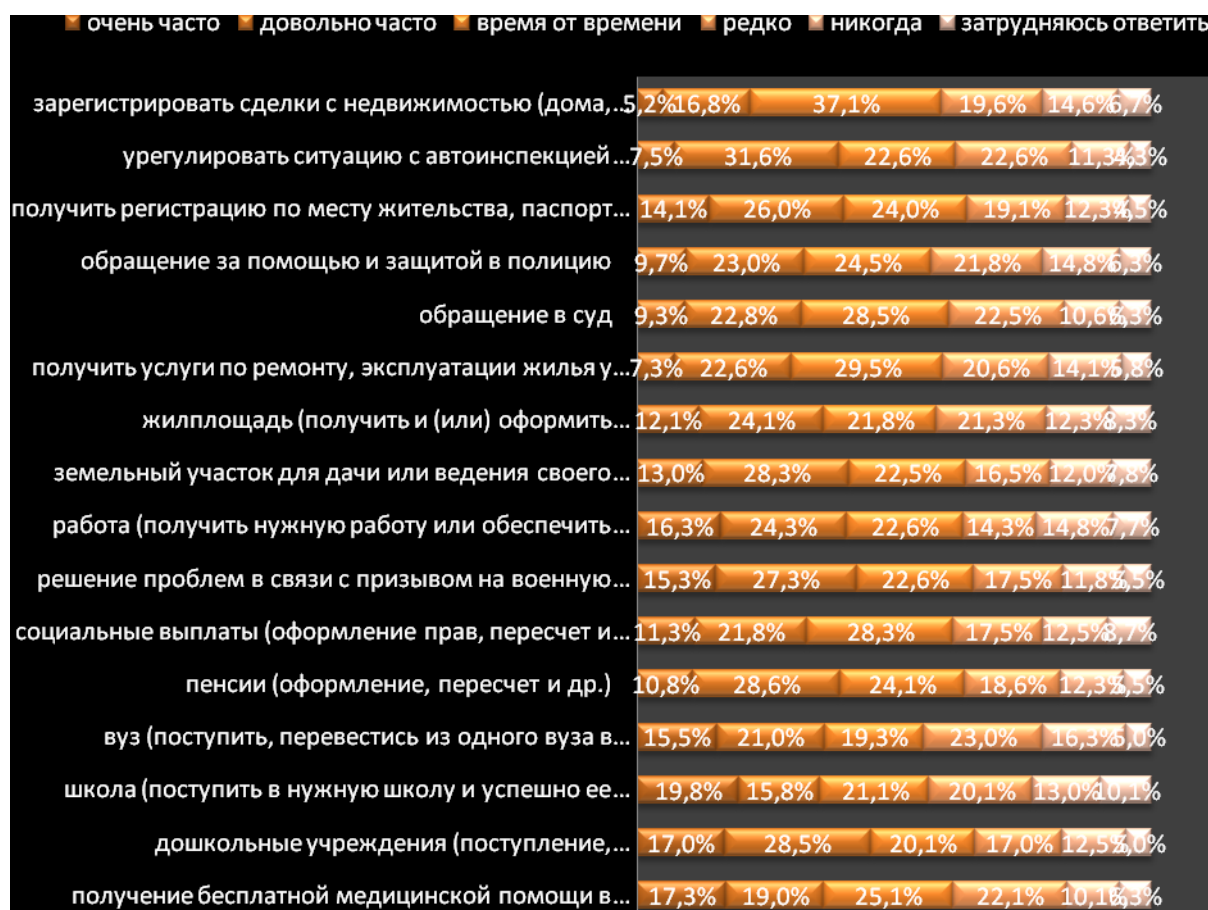


Таблица 6 - Частота столкновения с коррупционной ситуацией, %

1.5 Анализ коррупционных случаев в Оренбургской области и их динамика

В ходе социологического исследования респондентам было предложено ответить на вопросы о том, как меняется ситуация с коррупцией на региональном и федеральном уровнях. Распределение ответов на данные вопросы представлено на рисунках 12 -14.

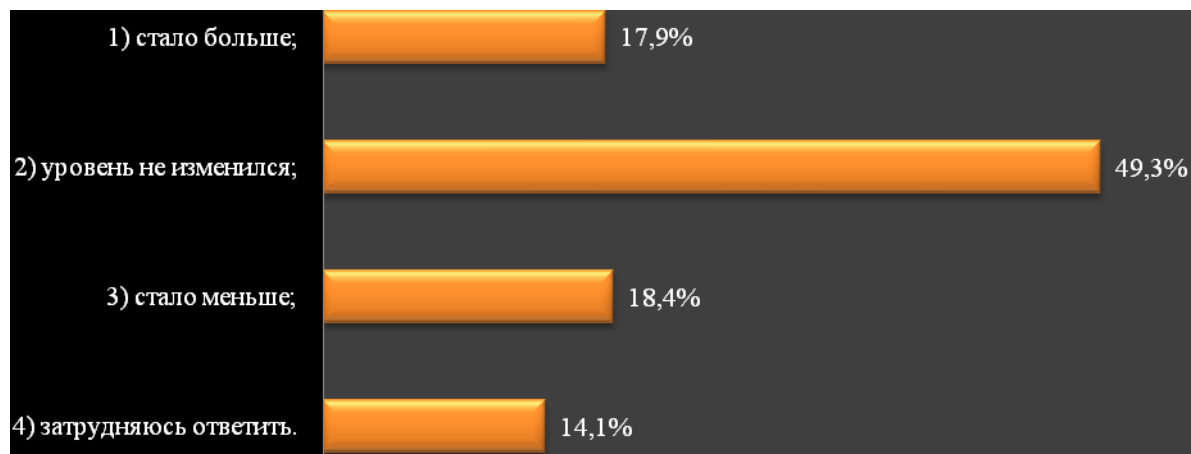


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос: «Как Вам кажется, за год случаев коррупции в Вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился, %»

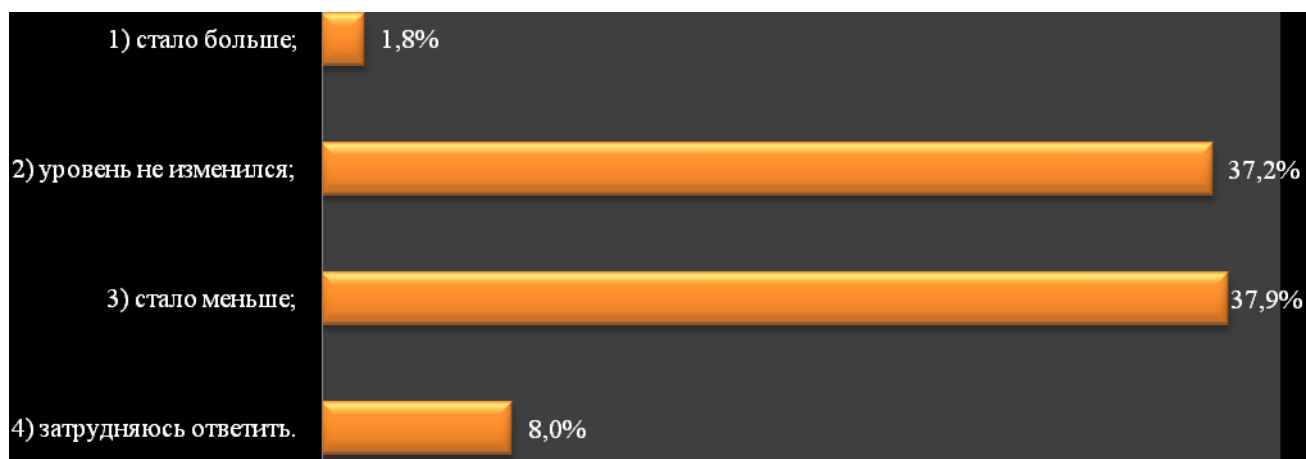


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос: «В нашей области (крае, республике) за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?», %»

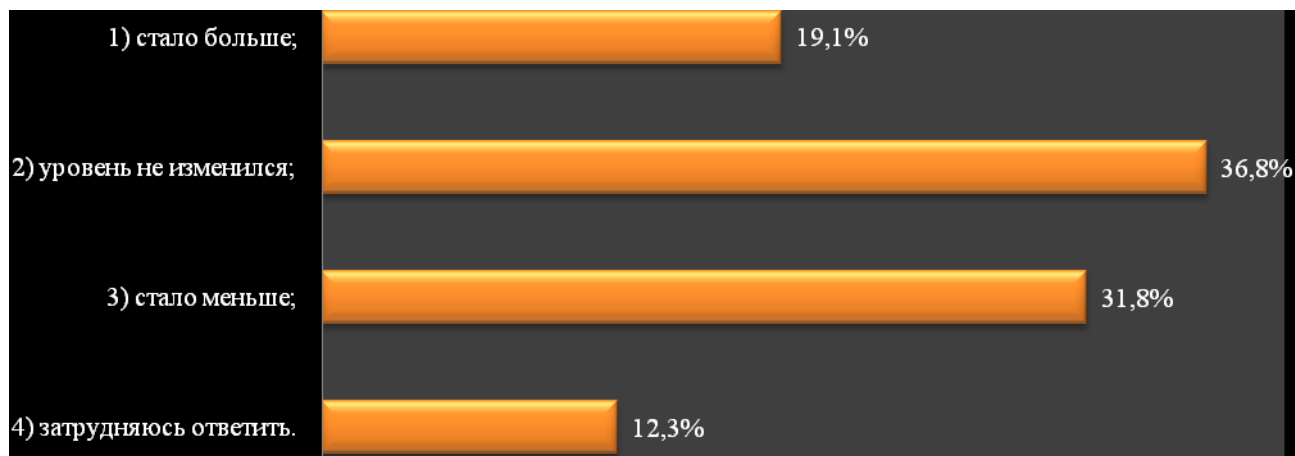


Рисунок 14 - Распределение ответов на вопрос: «В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?», %

По мнению более чем трети опрошенных респондентов, уровень коррупции в стране, области и их городе в целом не изменился. Значительная часть респондентов также отмечает, что на всех уровнях случаев коррупции стало меньше.

1.6 Основные вопросы, с которыми обращаются жители Оренбургской области в органы государственной и муниципальной власти

Для повышения эффективности работы органов власти, их подотчетности необходима обратная связь с населением, важной частью которой являются обращения граждан в органы власти. Обращения традиционно играют важную роль в процессе управления, так как с их помощью осуществляется связь с населением, контроль за деятельностью аппарата государственного и местного управления, а также реализация законных прав личности на обращение.

В ходе социологического опроса респондентам было предложено ответить на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз?».

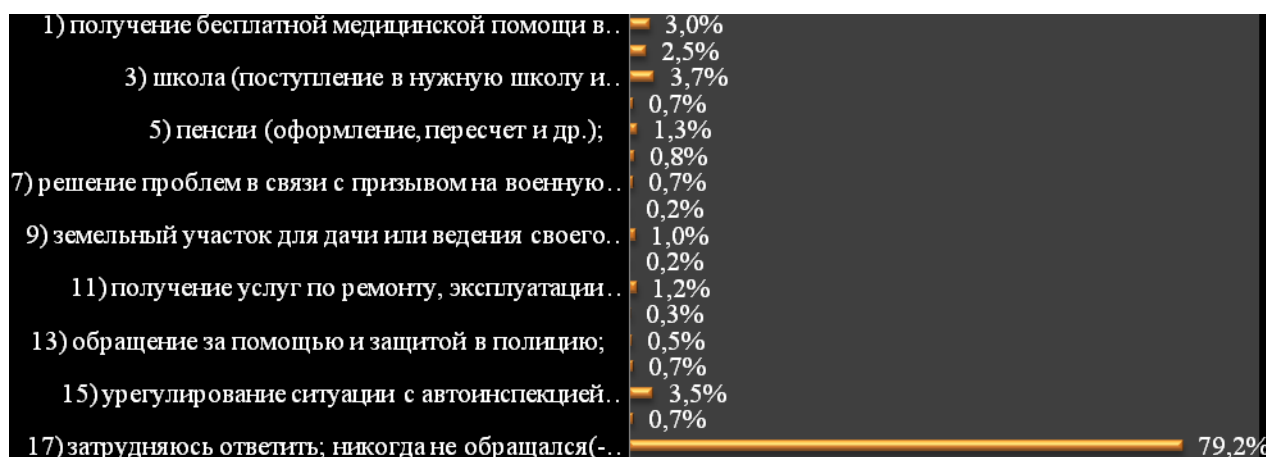


Таблица 7 - Основные государственные и муниципальные услуги, за которыми чаще всего обращается население, %

Абсолютное большинство респондентов затрудняются сказать, куда они обращались в последний раз.

Исходя из этого, последующие данные не имеют достаточной статистической значимости – на вопрос ответили 1/6 выборки.

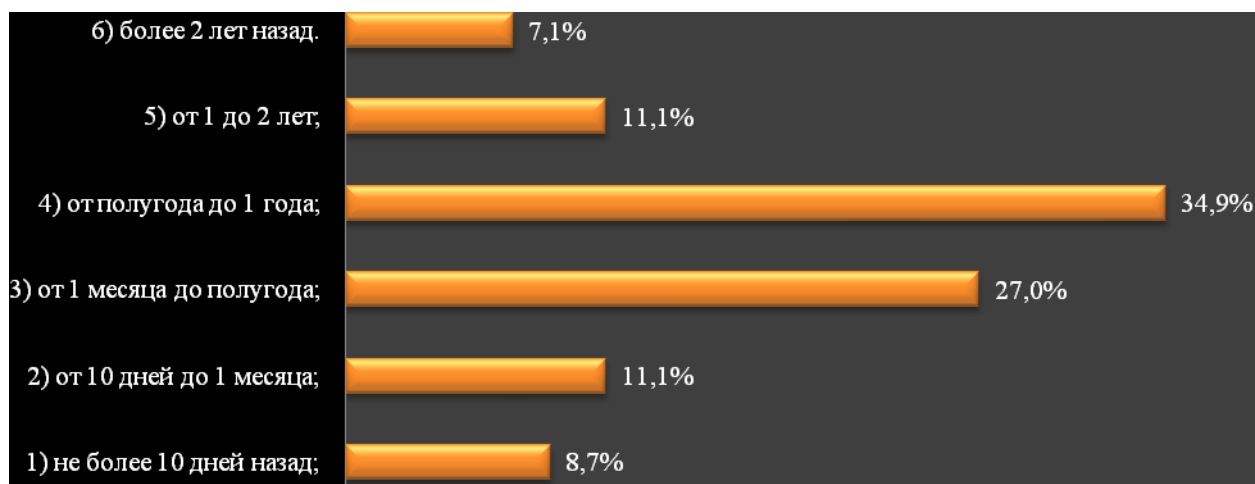


Рисунок 15 - Период, в течение которого было осуществлено обращение в государственные и муниципальные учреждения



Рисунок 16 - Удовлетворенность результатами обращения в государственные и муниципальные учреждения

Итак, по данному блоку делать какие-либо достоверные выводы не возможно – лишь малая часть опрошенных смогли припомнить в какие органы

государственной или муниципальной власти они обращались. Почти 80% респондентов затруднились ответить на этот блок вопросов.

1.7. Рынки бытовой коррупции в Оренбургской области: основные показатели

Термин «рынок коррупции» можно употреблять, если рассматривать коррупцию как своеобразный рынок теневых услуг. В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие

характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

В анализе используются следующие характеристики: риск «бытовой» коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг.

С помощью закрытых вопросов: «Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили (раздел 1.6.), возникла необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки независимо от того, сделали Вы это или нет?» и «Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?» можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть.

Ответ на второй вопрос показывает, что 50,7 % опрошенных указали, что не попадали в ситуацию, когда возникала необходимость решить проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки. Откровенно дали ответ «да» лишь 6,3% опрошенных. 40,6% умолчали о ситуации, возможно, посчитав тему табуированной.

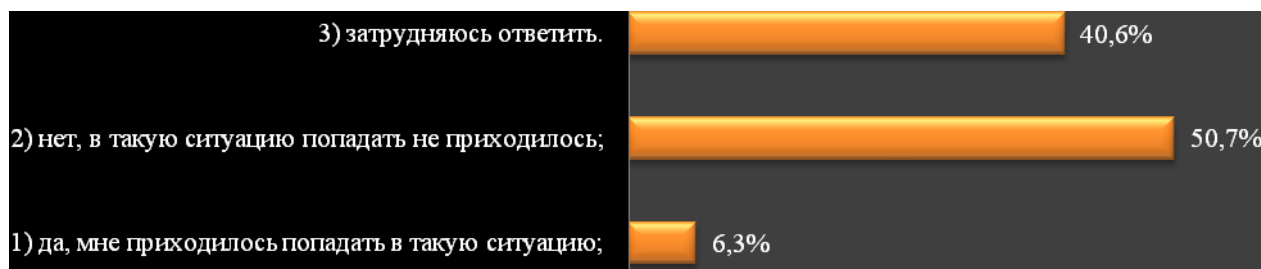


Рисунок 17 - Риск возникновения коррупционных ситуаций

Вероятность реализации коррупционного сценария в сфере «бытовой коррупции» - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере «бытовой» коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти. Для определения данного показателя были заданы вопросы: «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?» и «Как давно это было?»

Таблица 8 - Основные сферы рынка «бытовой» коррупции

Основные сферы	Количество ответивших	% ответивших
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.) в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);	2	5,4%
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);	3	8,1%
3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.);	4	10,8%

4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);	4	10,8%
5) пенсии (оформление, пересчет и др.);	3	8,1%
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);	0	0,0%
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;	1	2,7%
8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);	1	2,7%
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);	1	2,7%
10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.);	0	0,0%
11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);	1	2,7%
12) обращение в суд;	1	2,7%
13) обращение за помощью и защитой в полицию;	0	0,0%
14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;	0	0,0%
15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);	12	32,4%
16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);	1	2,7%
17) затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения	3	8,1%

Анализ таблицы 8 показывает, что наибольший удельный вес (34,4 %) занимают вопросы автоинспекции. Однако стоит отметить, что общее количество ответов не позволяет сделать достоверный вывод о сферах бытовой коррупции.

Охват коррупции - доля граждан, попадавших хотя бы один раз в жизни в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку или нет. Данный показатель был определен через вопросы: «Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации» и «Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки». Среди опрошенных процент ответивших утвердительно небольшой – 5,3%

Также 18,8 % респондентов считают, что в принципе данную проблему можно было решить и без взятки, 15,6 % опрошенных затруднились ответить на данный вопрос (рисунок 20). Большая часть ответивших все же считает, что по-другому решить ситуацию было нельзя.

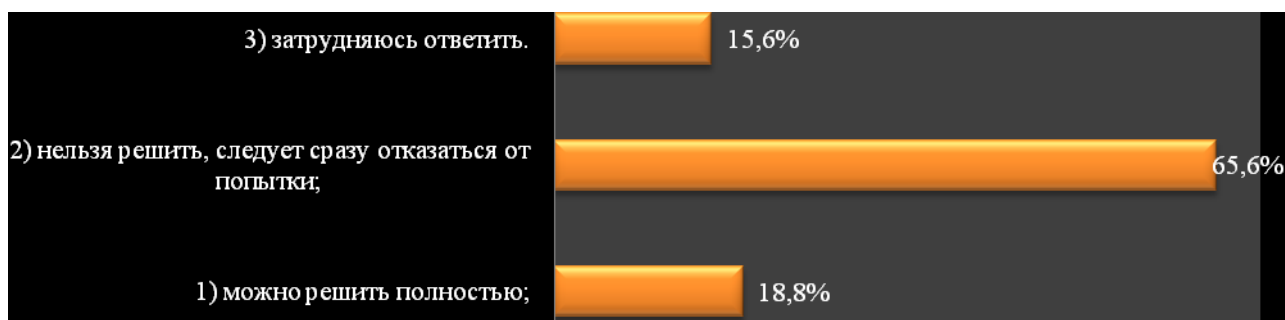


Рисунок 20 - Вероятность решения проблемы без взятки

Также можно рассмотреть коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции. Этот показатель определяет долю граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года. Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) — доля случаев, когда средний гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Это индикатор готовности граждан прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников. Для определения данного параметра респондентам предлагалось ответить на вопросы: «Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?» и «Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку?».

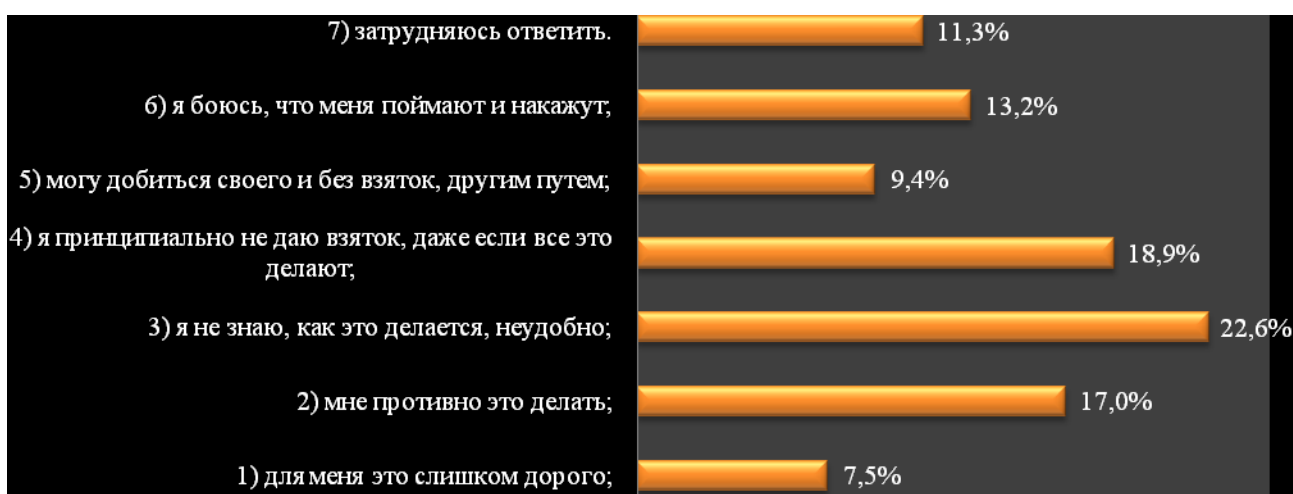


Рисунок 21 - Причины, по которым респонденты отказываются от «бытовой» коррупции

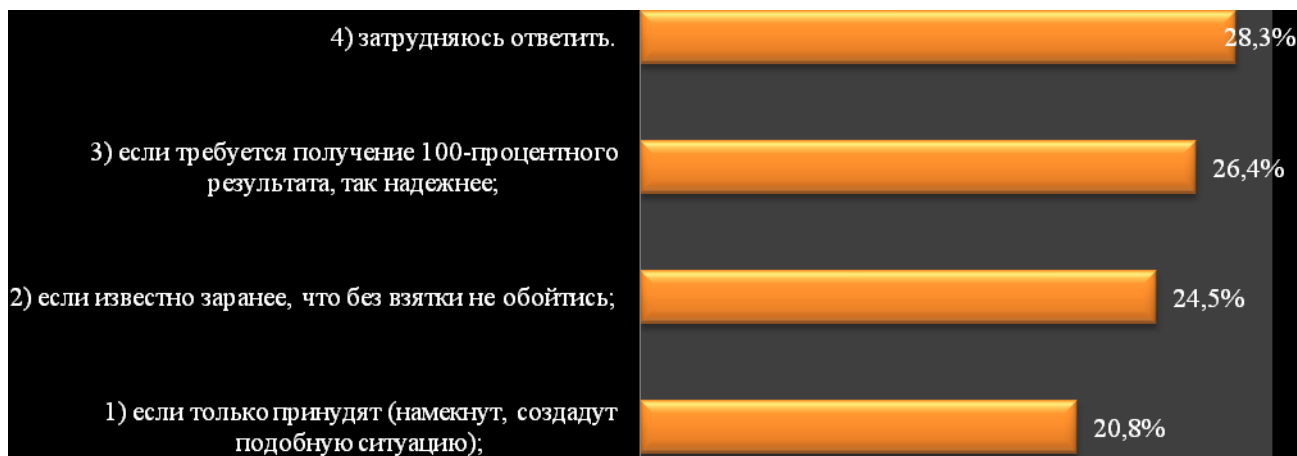


Рисунок 22 - Причины, по которым респонденты склонны к услугам «бытовой» коррупции

На рисунках 21 и 22 видны основные детерминанты рынка «бытовой» коррупции. 22,6% респондентов не дают взятки лишь потому, что не знают, как это делать. 18,9% и 17% - не делают этого из моральных соображений.

28,3% затрудняются сказать о причинах прибегать к услугам «бытовой коррупции». Однако 26,4% сделают это, если потребуется 100% результат.

Средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции – усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях). Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос: «Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили?».

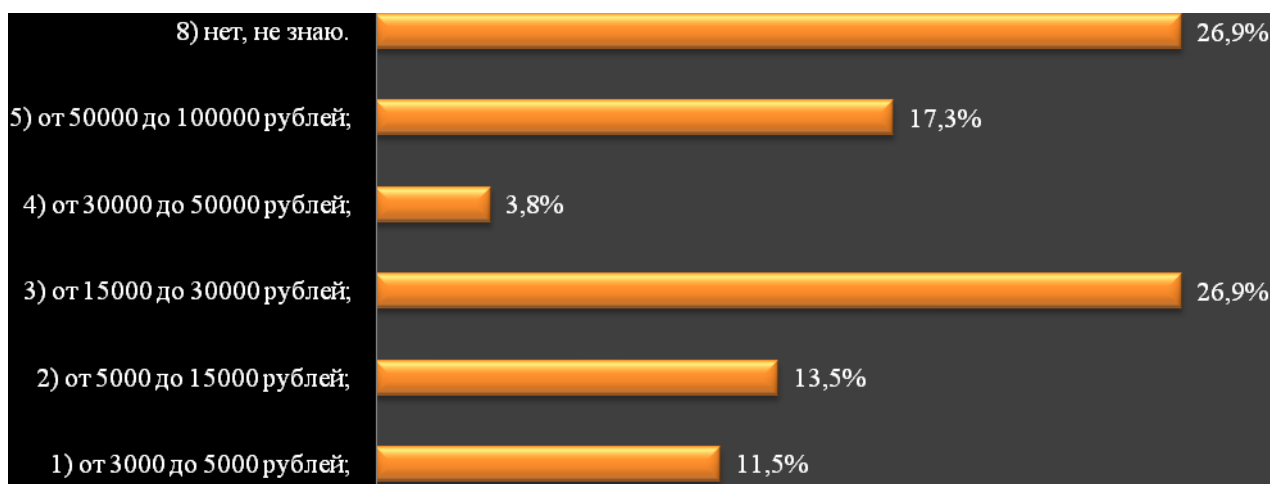


Рисунок 23 - Средний размер взятки в Оренбургской области

Социологический опрос показал, что для 26,9 % опрошенных средняя сумма взятки находится в интервале от 15 000 до 30 000 рублей, для 17 % - от 50 000 до 100 000 рублей. Важно отметить, что

в совокупности больше половины опрошенных знают о том или ином среднем размере взятки. Скорее речь снова идет о вероятностном знании, основанном на доводах и предположениях, так как абсолютное большинство опрошенных, как показало исследование, не попадали в коррупционных ситуации.

В процессе опроса так же были заданы вопросы, которые характеризуют параметры рынка «бытовой» коррупции: «На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость «подарка», которые необходимо дать, известной заранее?» и «Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд?».

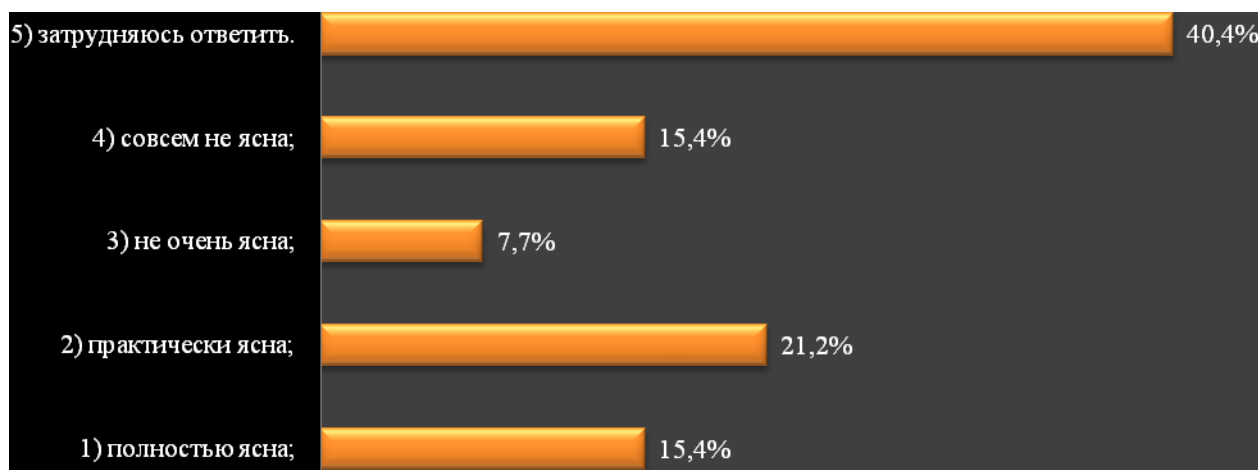


Рисунок 24 - Величина взятки (известна ли заранее)

Таким образом, для 15,4 % опрошенных, величина взятки полностью ясна заранее, для 21,2 % - практически ясна. Для 15,4 % респондентов, напротив, совсем не ясна. Большинство респондентов, 40%, затрудняются дать ответ на этот вопрос.



Рисунок 25 - Основной результат от «бытовой» коррупции

В результате для 21,2 % респондентов главный результат - это ускорение решения проблемы, для 17,3 % - качественное решение проблемы. Для 9,6 % - это получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры. По мнению 7,7 % респондентов, взятка

ничего не гарантирует. Исследование еще раз подтверждает способность коррупции ускорять процедуры получения государственных и муниципальных услуг.

Для того, чтобы определить наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности общества, было выяснено, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией. В результате наиболее коррумпированными сферами респонденты отмечают: урегулирование вопросов с автоинспекцией и вопросы в рамках военного призыва. Однако, даже в этих сферы ситуации, когда респонденты реально давали взятку встречаются не часто.

1.8 Причины возникновения «бытовой» коррупции и отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции

Для выявления причин возникновения «бытовой» коррупции респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?»: Ответы распределились следующим образом: 23,8 % - дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки; 52,1 % - заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых; 4,1 % - в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

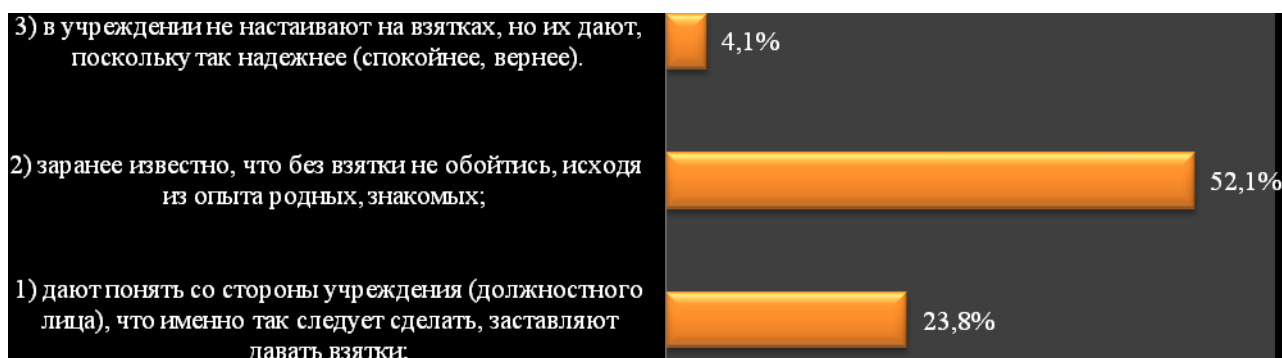


Рисунок 26 - Причины возникновения коррупции

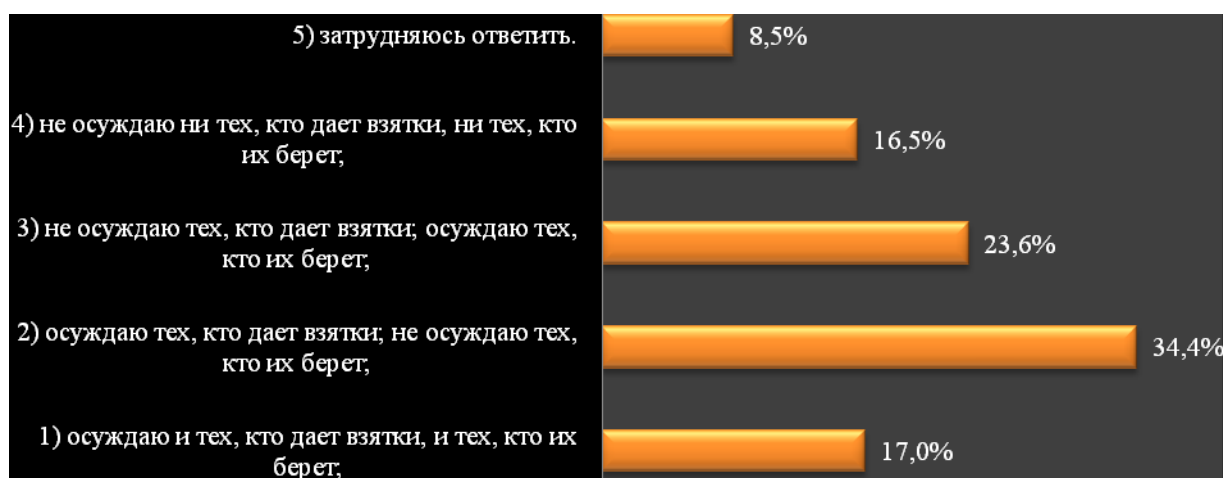


Рисунок 27 - Отношение жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции

Для определения отношения жителей Оренбургской области к «бытовой» коррупции был задан вопрос: «Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе?»

2. Анализ результатов опроса представителей бизнеса Оренбургской области

2.1 Анализ портрета организаций – участников опроса

Данный раздел аналитического отчета посвящен деловой коррупции, возникающей в результате взаимодействия бизнес-сообщества Оренбургской области с представителями власти. Как и в предыдущей части данной работы приводятся оценки основных параметров регионального рынка коррупционных услуг. Участники опроса – представители бизнеса – достаточно широко представляют различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, средние, малые, микропредприятия и индивидуальные предприниматели. В ходе опроса респондентам предлагалось указать выручку (доход от предпринимательской деятельности) за прошедший год (рисунок 28).



Рисунок 28 – Выручка организаций за прошедший год, %

В результате больше половины (58,5 %) сотрудников организаций затруднились при выборе ответа. 32,5 % опрошенных респондентов указали, что выручка их организаций за прошедший год составила менее 120 млн. рублей. Доход от предпринимательской деятельности свыше 2 млрд. р. указали 1,5 % респондентов.

На рисунке 29 представлено распределение управленческого опыта представителей бизнеса.

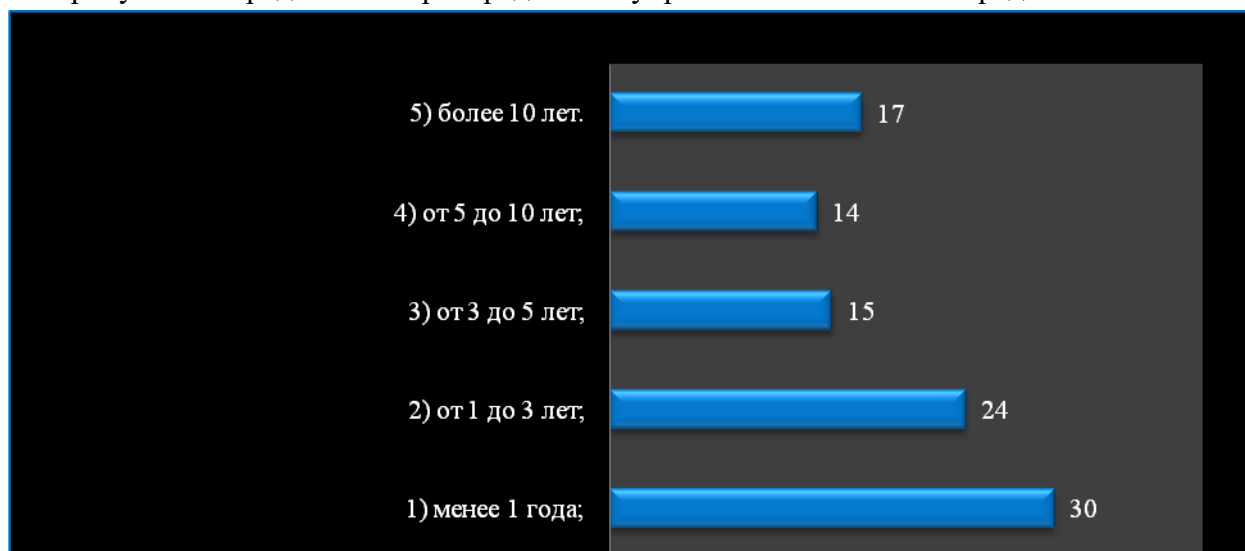


Рисунок 29 – Управленческий опыт сотрудника организации, с которым проводился опрос, %

Можно сделать вывод, что общий управленческий опыт менее 1 года имеют 30 % респондентов, от 1 до 3 лет - 24 %, от 3 до 5 лет - 15 %, от 5 до 10 лет - 14 %. Управленческий опыт более 10 лет у 17 % опрошенных представителей бизнеса.

Также было установлено, что в 44 % случаев опрос проводился с ведущим специалистом организации. В 15 % случаев были опрошены руководители среднего звена, а в 13% – главы организаций. Кроме того, 10 % опрошенных являлись акционерами и (или) собственниками организации, столько же – руководителями высшего звена.



Рисунок 30 – Должность сотрудника организации, с которым проводился опрос, %

2.2 Анализ рынка деловой коррупции в Оренбургской области: объем, структура, ключевые показатели

С помощью социологического опроса были выявлены параметры практик деловой коррупции. В таблицах 9-10 представлены данные о частоте и формах оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц.

Таблица 9 – Частота оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

№ п/п	Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	никогда	редко	время от времени	довольно часто
1.	Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	74	17	9	0
2.	Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придраться к чему-либо)	70	23,5	6,5	0

3.	Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	73	19	7,5	0,5
4.	Попустительство на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение)	73	19	8	0
5.	Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	73	20	7	0

Таблица 10 – Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц, %

№ п/п	Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	никогда	редко
1.	Подарки	97	3
2.	Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	40,5	59,5
3.	Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	95,5	4,5

Анализ таблиц 9 и 10 позволяет констатировать следующее. Высокие показатели в среднем (71 % опрошенных) говорят о том, что представители бизнеса никогда не оказывали влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей.

Данные о взаимодействиях организаций с органами власти и частоте влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти представлены в таблицах 11 – 12.

Таблица 11 – Взаимодействие организаций с должностными лицами органов власти, %

Органы власти		ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
1.	Судебные органы	92	8			
2.	Полиция, органы внутренних дел	95,5	4,5			
3.	Прокуратура	100				
4.	Налоговые органы	6,5	82,5	11		
5.	Ростехнадзор	100				
6.	ФАС России	96,5	3,5			
7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	100				
8.	Роспотребнадзор	1	99			

9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	100				
10.	Органы по охране труда	95,5	4,5			
11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	99,5	0,5			
12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	86,5	13,5			
13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	97,5	2,5			
14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	93	5,5	1,5		
15.	Росреестр	100				
16.	Иные органы власти	93,5	6,5			

Как видно из данных, представленных в таблице 11, раз в год организациям приходится взаимодействовать с налоговыми органами (82,5 %). Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений (13,5 %).

Таблица 12 – Частота оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти, %

	Органы власти	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
1.	Судебные органы	0	2	3	0	95
2.	Полиция, органы внутренних дел	0	0	0	0	100
3.	Прокуратура	0	0	0	0	100
4.	Налоговые органы	3,5	0	1,5	0	95
5.	Ростехнадзор	0	0	0	0	100
6.	ФАС России	0	3	0	0	97
7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	0	4	1,5	0	94,5
8.	Роспотребнадзор	0,5	0	1	0	98,5
9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	0	0	0	0	100
10.	Органы по охране труда	0,5	0	0	0	99,5
11.	Органы,	1,5	0	0	0	98,5

	занимающиеся вопросами предоставления земельных участков					
12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	0,5	0	0	0	99,5
13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0	0	0	0	100
14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0,5	0,5	0	0	99
15.	Росреестр	1	0	0	0	99
16.	Иные органы власти	3	0	0	0	97

Большинство респондентов никогда не осуществляли неформальные платежи для оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти. Регулярно, 1 раз в год, осуществляют неформальные платежи должностным лицам налоговых органов – 3,5 %, органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков – 1,5 %.

На рисунке 31 представлено распределение причин, по которым организации были бы склонны к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей.



Рисунок 31 – Причины осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

Можно сделать вывод, что подавляющее большинство респондентов (81 %) ответили, что приняли решение на основе опыта коллег из других организаций. 10,5 % опрошенных считают, что так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации. Для 8,5 дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать.

По мнению 2,5 % представителей бизнеса, в среднем сумма неформального прямого или скрытого платежа варьируется в пределах от 25 000 до 150 000 рублей. 1,5 % опрошенных отметили, что величина неформального платежа достигает 10 000 – 25 000 рублей, 1 % - от 150 000 до 500 000 рублей. Большая часть респондентов (около 95 %) затруднились ответить на данный вопрос (рисунок 32).

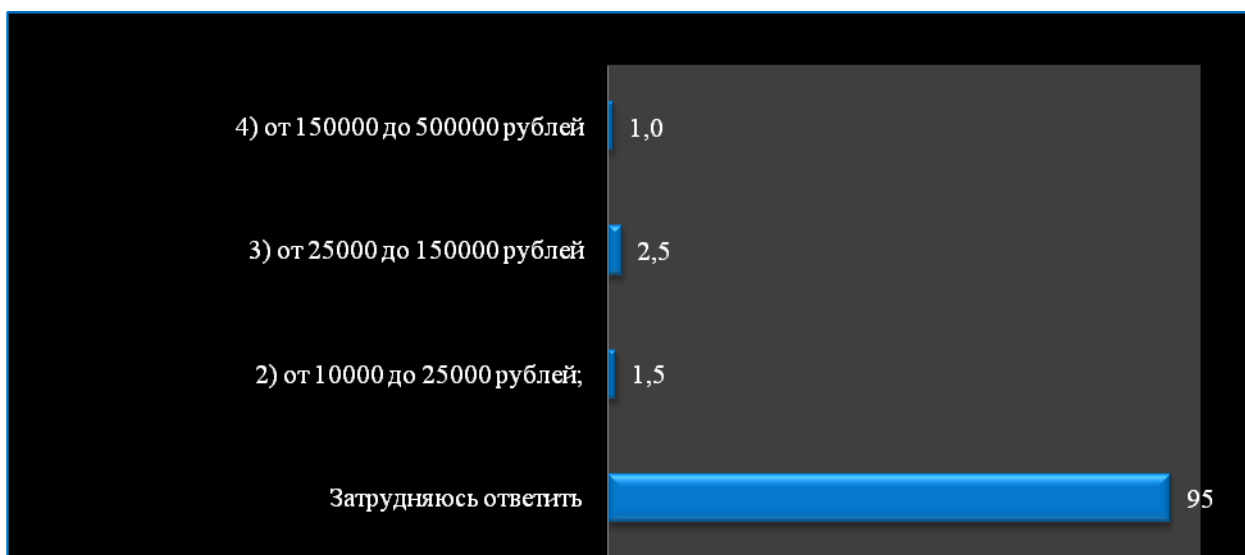


Рисунок 32 – Сумма, приходящаяся на неформальные прямые или скрытые платежи, %

По мнению 14 % опрошенных, величина неформальных платежей не очень ясна заранее, для 10 % практически ясна. Полностью величина неформальных платежей известна для 5 % представителей бизнеса, для 3 % опрошенных, напротив, совсем не известна (рисунок 33). Более половины опрошенных респондентов затруднились при ответе на данный вопрос.



Рисунок 33 – Величина неформальных платежей (известна ли заранее), %

На рисунке 34 представлены основные результаты от оказания влияния на должностные лица посредством осуществления неформальных платежей.



Рисунок 34 - Результаты оказания влияния на должностные лица посредством неформальных платежей, %

В результате для 10 % респондентов главный результат – это ускорение решения проблемы, для 9 % – минимизация трудностей при решении проблемы, для 8 % – получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры. По мнению 7 % респондентов, неформальные платежи ничего не гарантируют. Затруднились ответить на данный вопрос 63 % опрошенных респондентов.

По мнению 32 % представителей бизнеса, коррупция мешает работать организациям, для 10 % коррупция чаще мешает, чем помогает. Только 3 % считают, что коррупция скорее помогает, чем мешает.

Анализ показателей, представленных на рисунках 33-34, позволяет сделать вывод том, что респонденты так или иначе обращаются к неформальным платежам в своей профессиональной деятельности при взаимодействии с органами государственной власти, отмечая при этом следующую результативность: качественное решение проблемы, минимизация трудностей при решении проблем, ускорение процедур. При этом лишь 7% респондентов не уверены в эффективности данного способа. Такое положение подрывает авторитет государственной и муниципальной власти. Можно предполагать о широкой практике коррупционных механизмов в бизнес-сфере. Важно также отметить, что значительное число респондентов заранее знают о размерах неформальных платежей, соответственно имеют сложившуюся практику откатов, которая, безусловно, носит латентный характер, чем и объясняются частые ответы респондентов как – «затрудняюсь ответить».

2.3 Осуществление государственных (муниципальных) закупок

На рисунке 35 представлено распределение организаций по участию в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта, заказа.

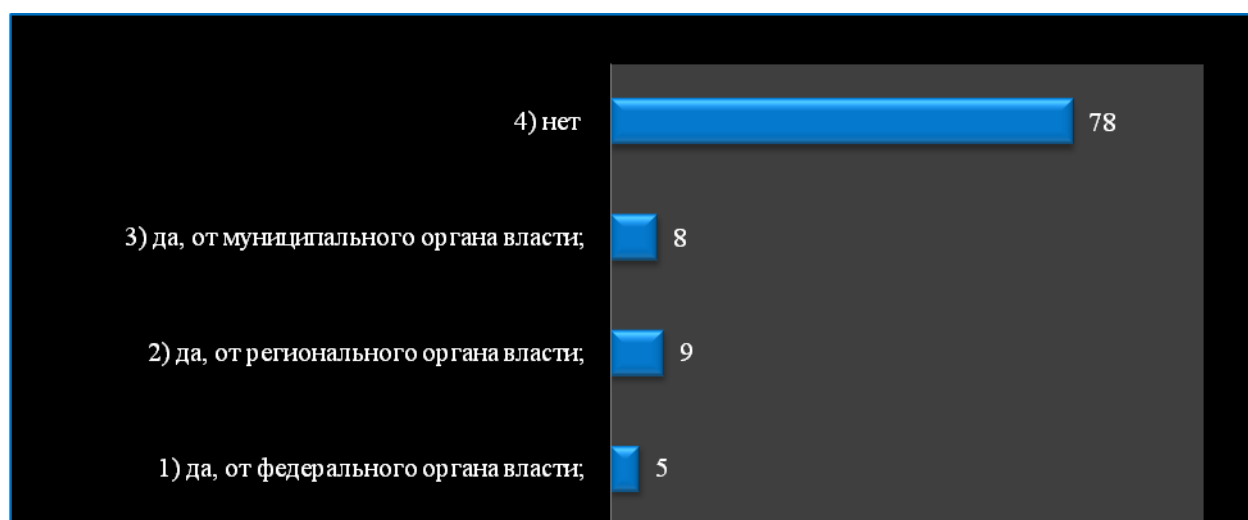


Рисунок 35 – Участие организаций в конкурсах на получение государственного (муниципального) контракта, заказа, %

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство организаций (78 %) не участвовали в конкурсах на получение государственных (муниципальных) контрактов. 9 % опрошенных организаций участвовали в конкурсе на получение контракта, заказа от регионального органа власти, 8 % – от муниципального органа власти, 5 % – от федерального органа власти.

В таблице 13 представлены данные о неофициальных выплатах для получения организациями государственного (муниципального) контракта.

Таблица 13 – Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
Да, 1 раз	8	11	11
Да, 2 раза	6	7	5
Да, 3 раза и более	17	11	11
Нет	20	22	24

Как видно из данных, представленных в таблице 14 больше половины организаций, не производят неофициальные выплаты для получения государственных (муниципальных) контрактов.

Таблица 14 - Процент, выплачиваемый для получения контракта, %

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
менее 5%	16	9	14
5 – 10%	18	25	20
10 – 15%	4	0	5
15 – 20%	3	2	0
20 – 25%	0	0	0
25 – 50%	0	0	0
50 – 75%	0	0	0
17.8. неофициальные выплаты не производятся	59	64	61

По мнению 18 % респондентов, 5-10 % от суммы контракта необходимо заплатить для получения государственного (муниципального) контракта на федеральном уровне, 25% – для получения государственного (муниципального) контракта на региональном уровне, 20% – на муниципальном. При этом 16 % считают, что процент от суммы в таком случае составляет менее 5 % на федеральном уровне, 9 % – на региональном и 14% на муниципальном.

2.4 Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции.

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить уровень своей осведомленности о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции.

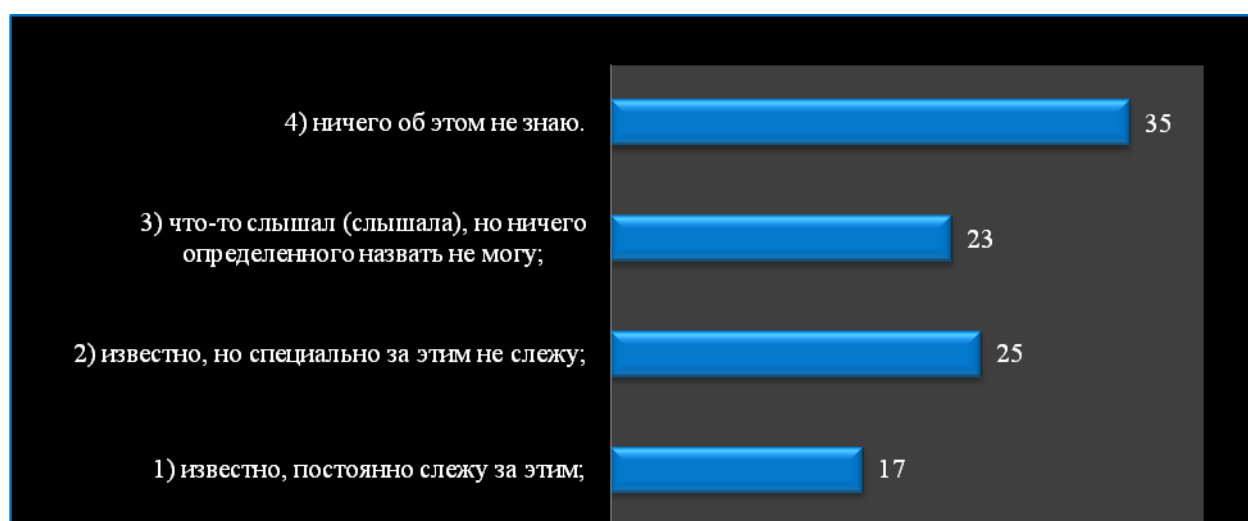


Рисунок 36 – Уровень информированности представителей бизнеса о мерах, принимаемых властями для противодействия коррупции, %

В результате четверть респондентов указали, что они не следят за информацией о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции. 23 % отметили, что ничего не

знают о принимаемых мерах (рисунок 36). Общее количество респондентов, информированных о мерах борьбы с коррупцией в регионе, составляет менее половины опрошенных.

Помимо изучения практик деловой коррупции интересным является анализ оценок предпринимателей относительно степени усилий, прилагаемых региональным руководством по преодолению коррупции в Оренбургской области и анализе общего уровня удовлетворенности предпринимательского сообщества деятельностью органов власти по борьбе с коррупцией.

В ходе опроса респондентам предлагалось оценить эффективности действий органов власти по противодействию коррупции. В результате 43% ответили, что действия органов власти скорее неэффективны, 28 % считают, что они абсолютно неэффективны. По мнению 12 % представителей бизнеса действия органов власти по противодействию коррупции контрэффективны, то есть ухудшают ситуацию (рисунок 37).

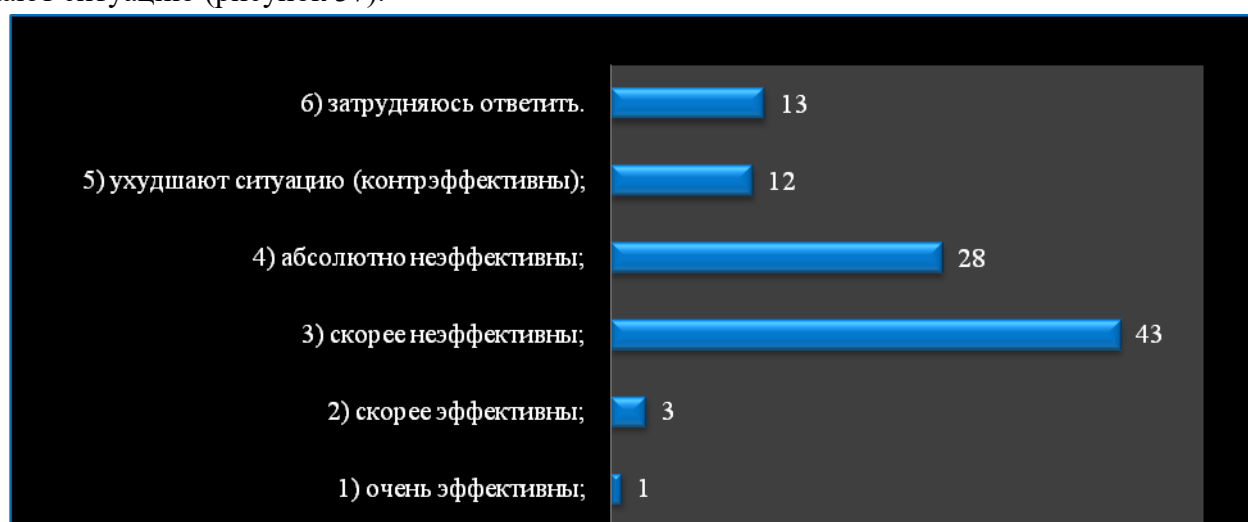


Рисунок 37 – Оценка эффективности действий органов власти по противодействию коррупции, %

В рамках исследования предпринимателям было предложено также оценить эффективность антикоррупционных мер, разработанных государством. Данные представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Оценка эффективности антикоррупционных мер, разработанных государством, %

Меры борьбы с «деловой» коррупцией						
	очень эффективная	скорее эффективная	скорее неэффективная	абсолютно неэффективная	ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	затрудняюсь ответить
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	4	23	42	10	8	13
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются	14	35	18	9	0	24

близкие родственники чиновников						
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	11	26	22	14	2	25
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	17	31	19	8	4	21
Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима «обезличивания» для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	7	36	12	6	4	35
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа «одного окна», многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	17	37	10	4	2	30
Совершенствование законодательства	19	26	16	7	2	30
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	15	29	18	5	2	31
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	26	23	17	8	1	25
Ужесточение наказания за коррупцию	39	26	13	4	1	17
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	15	27	19	13	6	20
Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	24	24	18	5	2	27
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных «горячих» линий и др.)	17	36	16	3	1	27
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	20	27	19	8	1	25

Особо эффективными мерами по борьбе с коррупцией являются, по мнению респондентов, ужесточение наказания за коррупцию (39 %), усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей (26 %), а также привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (24 %).

Ответы на вопрос: «С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области Вы согласны?» распределились следующим образом:



Рисунок 38 – Отношение представителей бизнеса в Оренбургской области к «деловой» коррупции, %.

В таблице 16 представлены данные о динамике уровня коррупции при взаимодействии с органами власти.

Таблица 16 - Динамика уровня коррупции при взаимодействии с органами власти, %

Органы власти	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
Судебные органы	19	26	13	42
Полиция, органы внутренних дел	18	32	11	39
Прокуратура	23	27	10	40
Налоговые органы	15	29	16	40
Ростехнадзор	18	27	12	43
ФАС России	13	26	11	50
Органы противопожарного надзора, МЧС	12	29	11	48
Роспотребнадзор	19	28	10	43
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	16	26	9	49
Органы по охране труда	7	34	15	44
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	20	19	8	53
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной)	17	19	10	54

собственности				
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	23	27	9	41
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	17	34	7	42
Росреестр	15	32	10	43
Иные органы власти	6	23	14	57

2.5. Мнение бизнес-сообщества об уровне «деловой» коррупции

На рисунке 39 представлены основные цели использования неформальных прямых и (или) скрытых платежей в организациях.



Рисунок 39 - Цели использования неформальных платежей, %

Можно сделать вывод, что основной целью для организаций, осуществляющих неформальные платежи, является ускорение получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и другое (28 %). Не используют неформальные платежи 14 % опрошенных респондентов, 37 % респондентов затруднились при ответе на данный вопрос.

Основным источником информации о ситуациях, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.), по мнению бизнес-сообщества, являются средства массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.).

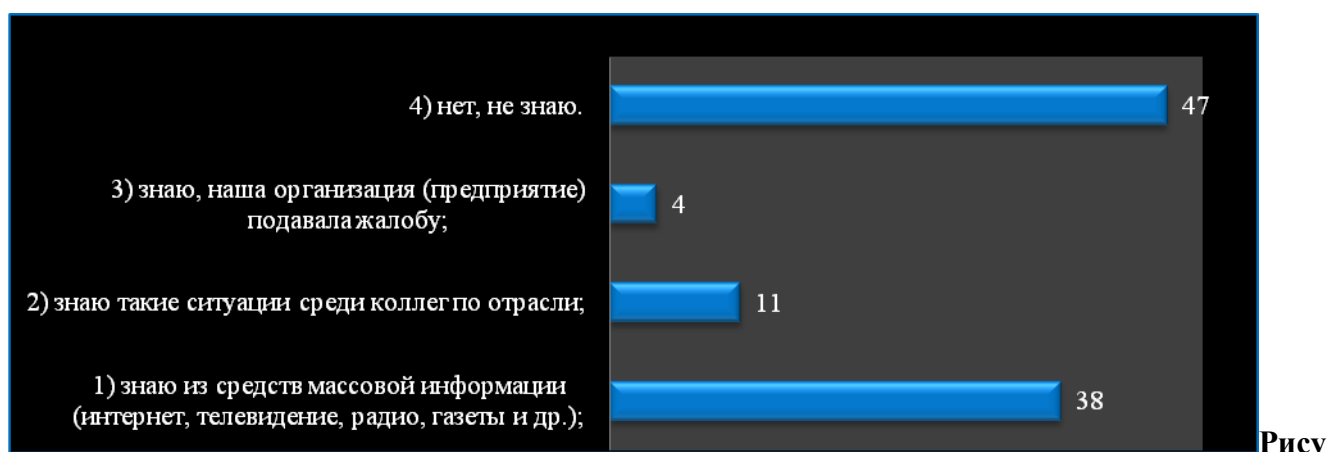


Рисунок 40 – Источники информации о жалобах организаций в правоохранительные органы, %
В таблице 20 представлены данные о коррупции на разных уровнях власти.

Таблица 20 – Динамика уровня коррупции, %

Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился
На местном уровне (город, село и др.)	24	58	18
На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	20	57	23
В целом по стране	42	45	13

Можно сделать вывод, что уровень коррупции на местном уровне, по мнению половины опрошенных респондентов (58 %) не изменился, 24 % считают, что он возрос, а 18 % - уменьшился. Примерно такие же данные на региональном уровне (57 %, 20 % и 23 % соответственно). В целом по стране уровень коррупции для 45 % представителей бизнеса не изменился, 42 % отметили его рост, а 13 процентов считают, что уровень коррупции уменьшился.

2.6. Анализ показателей исследования в части «деловой» коррупции

По полученным результатам проведения социологического опроса в части «деловой» коррупции также был произведен расчет базового набора показателей уровня «деловой» коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам расчета.

Таблица 9 – Итоговые показатели исследования «деловой» коррупции по Оренбургской области в 2020 году.

Показатели	Значение
Риск «деловой» коррупции	0,13
Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции, руб.	114 000
Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности, %	15
Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	0,25
Количество коррупционных сделок в сфере «деловой» коррупции в субъекте Оренбургской области, шт	70 016
Годовой объем «деловой» коррупции в субъекте Оренбургской области, млрд. рублей	7,981
Коррупцированность отдельных органов власти за год	556,4

Коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок, %	0,68
Доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок, %	6,84
Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции, %	77
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции, %	83
Индекс противодействия «деловой» коррупции в Оренбургской области	6,78
Доля респондентов, участвующих в социологическом исследовании, сообщивших о фактах злоупотребления служебным положением со стороны должностных лиц	0,01

Заключение

В рамках социологического исследования было определено отношение населения Оренбургской области к проблеме коррупции и дана оценка эффективности мер, которые органы власти принимают для противодействия коррупции в Оренбургской области.

На основании проведенного социологического исследования можно сделать ряд выводов:

1. Фактические значения параметров оценки коррупции и ее уровня в Оренбургской области позволяют выделить болевые точки, в которых сформировалась коррупционная напряженность.

Согласно мнению населения, проживающего в Оренбургской области, необходимо обратить внимание на то, что наиболее часто коррупционные ситуации возникали при обращении в следующие государственные органы и учреждения Оренбургской области:

- получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и другое);
- вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и другое);
- работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- обращение за помощью и защитой в полицию и урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение ПДД и другое).

Представители бизнес-сообщества, отметили, что наиболее часто коррупционные ситуации возникали при обращении в следующие государственные органы и учреждения Оренбургской области:

- налоговые органы;
- полиция, органы внутренних дел;
- Роспотребнадзор.

Можно сделать вывод, что необходимы корректировки антикоррупционной политики в Оренбургской области с учетом сформировавшихся болевых точек. Также необходимо исследование по изменению уровня коррупции в Оренбургской области в сравнении со схожими регионами Российской Федерации.

2. На основании анализа оценки органов власти на наличие «бытовой» коррупции можно сделать вывод, что наиболее нечестными являются:

- ГИБДД;
- политические партии;
- средства массовой информации;
- коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и другое).

Общее представление населения о коррумпированности тех или иных структур формируется за счет осведомленности из средств массовой информации, а также опыта близких лиц, друзей, знакомых. Поэтому процентные показатели носят вероятностный характер с точки зрения респондента, то есть субъективно-оценочный.

Вероятностный характер такой оценки коррумпированности структур подтверждается результатами того, что собственный опыт респондентов говорит о другом. А именно, респонденты наиболее часто сталкиваются с коррупцией при обращении в ГИБДД (тут результаты обоих опросов совпадают), в полицию, в вузы, а также при получении бесплатной медицинской помощи в больницах, клиниках.

Важно отметить, что с коррупцией, так или иначе, респонденты сталкивались во всех сферах, указанных в опросе.

4. Население города Оренбурга и Оренбургской области время от времени вступает в коррупционные ситуации при обращении в медицинские учреждения (18 % респондентов), школы (11 %), вузы (13 %), автоинспекцию (13 %).

Основной сферой рынка «бытовой» коррупции, по мнению 28 % опрошенных респондентов, является сфера медицины (получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике, больнице). Также возникает необходимость решения вопросов в рамках «бытовой» коррупции у 19 % опрошенных респондентов при обращении в вузы, у 6 % - при обращении в школу. Повышенный процент возникновения коррупционных ситуаций в медицинских и образовательных учреждениях может быть объяснен повседневностью обращений в данные организации и присутствием конкретных проблем в них.

В ходе исследования «деловой» коррупции было установлено, что чаще всего представителям бизнеса приходится сталкиваться с незаконными требованиями, исходящими от налоговых органов (15 %), полиции, органов внутренних дел (13 %) и прокуратуры (10 %). Реже всего незаконные требования предъявляют органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (4 %), органы по архитектуре и строительству (4 %), Росреестр (4 %) и ФАС России (3 %).

Примерно раз в год организациям приходится взаимодействовать с судебными органами (27 %) органами противопожарного надзора, МЧС (26 %), органами по охране труда (25 %) и полицией, органами внутренних дел (25 %). При этом большинство респондентов никогда не осуществляли неформальные платежи для оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц органов власти.

Регулярно, 1 раз в год осуществляют неформальные платежи должностным лицам Роспотребнадзора 13 % респондентов, налоговых органов – 12 %, Ростехнадзора – 11 %, столько же органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков.

Можно сделать вывод, что количество респондентов, никогда не обращающихся к коррупционным механизмам при взаимодействии с органами государственной и муниципальной власти, прямо пропорционально (1 к 1) лицам, так или иначе сталкивающимся с коррупцией. Так, процент лиц, раз в год осуществляющих неформальные платежи должностным лицам Роспотребнадзора, Ростехнадзора, а также органам, занимающимся вопросами предоставления земельных участков, соотносится с процентом респондентов, редко и время от времени обращающихся к коррупционным механизмам в бизнес сфере.

5. Рассматривая вопрос об оценке эффективности мер по противодействию коррупции, принимаемых органами государственной и муниципальной власти, мнения представителей бытовой и деловой коррупции предельно противоречивы. Так, по мнению опрошенных в сфере «бытовой» коррупции, государственные и муниципальные органы власти принимают все возможные меры, однако следят за ними немногие. При этом большинство отмечают, что руководство имеет желание и стремление бороться с коррупцией, но не могут по различным причинам. Представители бизнеса, напротив, не следят за принимаемыми мерами по борьбе с коррупцией, уверены в ее стабильности и неизменности, а также нежелании органов государственной и муниципальной власти бороться с коррупцией.

Такие выводы следуют из ответов респондентов в сфере бизнеса, выделяющих для себя положительные стороны коррупции, а именно ускорение процедур оказания государственных и

муниципальных услуг, качественное решение проблем, заранее известный размер неформального платежа, как сложившегося функционала государственного или муниципального органа власти.

В рамках исследования было определено, что основной результат от существования «бытовой» коррупции респонденты видят в следующем:

- 33 % респондентов - это ускорение решения проблемы;
- 29 % - качественное решение проблемы;
- 17 % - это получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры;
- 11 % респондентов - взятка ничего не гарантирует.

Исследование еще раз подтверждает способность коррупции ускорять процедуры получения государственных и муниципальных услуг.

Основные результаты от оказания влияния на должностные лица посредством осуществления неформальных платежей в сфере «деловой» коррупции:

- 10 % представителей бизнеса – это ускорение решения проблемы;
- 9 % - минимизация трудностей при решении проблемы;
- 8 % - получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры;
- 7 % респондентов - неформальные платежи ничего не гарантируют.

По мнению 32 % представителей бизнеса, коррупция мешает работать организациям, для 10 % коррупция чаще мешает, чем помогает. Только 5 % считают, что коррупция скорее помогает, чем мешает.

Анализ представленных показателей позволяет сделать вывод том, что респонденты так или иначе обращаются к неформальным платежам в своей профессиональной деятельности при взаимодействии с органами государственной власти, отмечая при этом следующую результативность: качественное решение проблемы, минимизация трудностей при решении проблем, ускорение процедур. При этом лишь 14% респондентов не уверены в эффективности данного способа. Такое положение подрывает авторитет государственной и муниципальной власти. Можно предполагать о широкой практике коррупционных механизмов в бизнес сфере. Важно также отметить, что значительное число респондентов заранее знают о размерах неформальных платежей, соответственно имеют сложившуюся практику откатов, которая, безусловно, носит латентный характер, чем и объясняются частые ответы респондентов как – «затрудняюсь ответить».

Коррупция представляет собой сложное и многогранное явление, которое включает в себя различные уровни своего проявления. Борьба с коррупцией усложняется ее способностью трансформироваться и видоизменяться в процессе развития и приобретать различные специфические особенности и формы проявления. Поэтому борьба с коррупцией должна носить комплексный характер. Действия по противодействию коррупции должны охватывать не только правовой, но и социальный аспект общественной жизни.

В рамках социального аспекта необходимо поддерживать в общественном сознании и индивидуальном восприятии представление о коррупции как о социальной патологии, привлекать и усиливать внимание общества к опасностям, которые оказывает коррупция на различные сферы общества, а также формировать нетерпимость граждан к коррупционным практикам.

Реализация данных мер возможна посредством привлечения СМИ, активизации вовлечения населения Оренбургской области в антикоррупционную практику посредством мотивации граждан к участию в мероприятиях по предупреждению и противодействию коррупции. Также необходимо

уделить внимание освещению роли гражданского общества и правового государства в жизни населения Оренбургской области.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Ратифицирована Федеральным законом от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ// Российская газета. 2006. № 56.

2. Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию». Принята в г. Страсбурге 27 января 1999. Ратифицирована Федеральным законом от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ// Собрание законодательства РФ. №31 (1 ч.). Ст. 3424. 31 июля. С 1 февраля 2007 года// Собрание законодательства РФ. 2009. №20.

3. Конституция РФ принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря. В редакции Федерального конституционного закона от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Российская газета. 2014. 23 июля. № 163.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ. Принят Государственной Думой РФ 24 мая 1996 года. Одобрен Советом Федерации РФ 5 июня 1996 года. Подписан Президентом РФ 13 июня 1996 г. // Российская газета. 1996. №113. 18 июня. В редакции Федерального закона от 26 июля 2017 г. №203-ФЗ // Российская газета. 2017. №167. 31 июля.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон РФ от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ. Принят Государственной Думой РФ 20 декабря 2001 года. Одобрен Советом Федерации РФ 26 декабря 2001 года. Подписан Президентом РФ 30 декабря 2001 года. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1(1 ч.). Ст. 1. В редакции Федерального закона от 30 октября 2017 года №310-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. 2017. № 45. Ст. 6584. 6 ноября.

6. О противодействии коррупции. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ. Принят Государственной Думой 19 декабря 2008 года. Одобрен Советом Федерации 22 декабря 2008 года. Подписан Президентом РФ 25 декабря 2008 года. // Российская газета. 2008. №266. 30 декабря. В редакции Федерального закона от 28 декабря 2016 г. №505-ФЗ // Российская газета. 2017. №1. 9 января.

7. Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Федеральный закон от 17 июля 2009 года №172-ФЗ. Принят Государственной Думой 3 июля 2009 года. Одобрен Советом Федерации 7 июля 2009 года. Подписан Президентом РФ 17 июля 2009 года. // Российская газета. 2009. №133. 22 июля. В редакции Федерального закона от 21 октября 2013 года №279-ФЗ// Российская газета. 2013. №238. 23 октября.

8. О государственной гражданской службе Российской Федерации. Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ. Принят Государственной Думой 7 июля 2004 года. Одобрен Советом Федерации 15 июля 2004 года. Подписан Президентом РФ 27 июля 2008 года.// Российская газета. 2004. №162. 31 июля. В редакции Федерального закона 29 июля 2017 года №275-ФЗ // Российская газета. 2017. №172. 4 августа.

9. О муниципальной службе в Российской Федерации. Федеральный закон от 2 марта 2007 года №25-ФЗ. Принят Государственной Думой 7 февраля 2007 года. Одобрен Советом Федерации 21 февраля 2007 года. Подписан Президентом РФ 2 марта 2007 года.// Российская газета. 2007. №47. 7 марта. В редакции Федерального закона 26 июля 2017 года № 192-ФЗ// Российская газета. 2017. №167. 31 июля.

10. Закон Оренбургской области от 15 сентября 2008 года № 2369/497- IV-ОЗ «О профилактике коррупции в Оренбургской области».

11. Закон Оренбургской области от 30 декабря 2005 года № 2893/518-III-ОЗ «О государственной гражданской службе Оренбургской области».

12. Закон Оренбургской области от 12 сентября 2000 года № 660/185- ОЗ «О стаже государственной (муниципальной) службы Оренбургской области».

13. Закон Оренбургской области от 9 ноября 2009 года № 3218/734- IV-ОЗ «Об утверждении Положения о предоставлении гражданами, претендующими на замещение государственных должностей Оренбургской области, и лицами, замещающими государственные должности Оренбургской области, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и Положения о предоставлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Оренбургской области, и государственными служащими Оренбургской области сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

14. Закон Оренбургской области от 18.11.2011 №576/149-V-ОЗ «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Оренбургской области и урегулированию конфликта интересов».

Электронные ресурсы

15. Индекс восприятия коррупции в России [Электронный ресурс].: Режим доступа :<https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiyakorruptsii/>.

16. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: [Электронный ресурс].: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №209 (ред. от 02.08.2019) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. - Москва : Консультант Плюс, 1997-2019. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/.

17. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс].: Статистический сборник // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. - Москва, 2018. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13204>.

18. Оренбургская область в цифрах. 2019 [Электронный ресурс].: Краткий статистический сборник // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области : официальный сайт. - Оренбург, 2019. - Режим доступа : <https://orenstat.gks.ru/folder/38557/document/52330>.

19. Статистический ежегодник Оренбургской области. 2020 [Электронный ресурс].: Статистический сборник // Территориальный орган

Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области : официальный сайт. - Оренбург, 2020. -Режим доступа : https://orenstat.gks.ru/storage/document/document_statistic_collection/2019-
https://orenstat.gks.ru/storage/document/document_statistic_collection/2020-05/26/oren_obl_2020.pdf.

20. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс].: Режим доступа : <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>.

АНКЕТА
социологического опроса в целях оценки уровня «бытовой»
коррупции в Оренбургской области

I. Вступительная часть

Здравствуйте!

Меня зовут _____ (интервьюер называет свою фамилию, имя и отчество).

Я – интервьюер (интервьюер называет наименование организации, ответственной за проведение исследования). Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции в Оренбургской области. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.

Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса.

Мы опрашиваем граждан Российской Федерации старше 18 лет и проживающих на территории Оренбургской области более 2 лет.

Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования (заполняется интервьюером):

- 1) применение аудиозаписи при анкетировании;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени;
- 4) мне меньше 18 лет;
- 5) не являюсь гражданином Российской Федерации;
- 6) проживаю на территории Оренбургской области менее 2 лет;
- 7) большая анкета.

II. Основная часть

Сначала несколько вопросов о Вас

1. Ваш возраст (один вариант ответа):

- 1) менее 20 лет;
- 2) от 21 до 30 лет;
- 3) от 31 до 40 лет;
- 4) от 41 до 50 лет;
- 5) от 51 до 60 лет;
- 6) старше 60 лет.

2. Ваше образование (один вариант ответа):

- 1) неполное среднее или ниже;
- 2) среднее общее (школа);
- 3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.);
- 4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.);
- 5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома);
- 6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.);
- 7) аспирантура, ученая степень, звание.

3. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (**один вариант ответа**):

- 1) высокий, материальных затруднений нет;
- 2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману;
- 3) средний, денег хватает лишь на основные покупки;
- 4) ниже среднего, денег на многое не хватает;
- 5) очень низкий, живу в крайней нужде;
- 6) затрудняюсь ответить.

4. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих (пункты 1–6, 11). Если студент не работает, то кодируйте пункт 10) (**один вариант ответа**):

- 1) бизнесмен, предприниматель, фермер;
- 2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы;
- 3) руководитель подразделения;
- 4) специалист;
- 5) служащий, технический исполнитель;
- 6) рабочий;
- 7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка);
- 8) не работаю и не планирую искать работу } **переход к вопросу № 7;**
- 9) не работаю, но ищу работу;
- 10) студент, курсант и др.;
- 11) другое.

5. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (**один вариант ответа**):

- 1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли);
- 2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство;
- 3) строительство;
- 4) сфера услуг, бытового обслуживания;
- 5) общественное питание, ресторанный бизнес;
- 6) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство;
- 8) образование;
- 9) здравоохранение;
- 10) культура, искусство;
- 11) средства массовой информации;
- 12) система государственного, муниципального управления;
- 13) военная служба;
- 14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС;
- 15) судебные органы, адвокатура, нотариат;
- 16) транспорт, складское хозяйство;
- 17) информационные технологии, связь, интернет;
- 18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес;
- 19) финансовая сфера, банковские услуги;
- 20) консалтинг, информационные услуги;
- 21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений;
- 22) другое.

6. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (**один вариант ответа**):

- 1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация);
- 2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие;
- 3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.);
- 4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя;
- 5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз);

б) другое _____ (напишите, что именно).

Перейдем к предмету опроса

7. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (**один вариант ответа**):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально не слежу за этим;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу;
- 4) ничего не знаю об этом;
- 5) затрудняюсь ответить } **переход к вопросу № 9.**

8. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (**один вариант ответа**):

- 1) делают все возможное;
- 2) делают много;
- 3) делают мало;
- 4) ничего не делают;
- 5) затрудняюсь ответить.

9. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1–15 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудняюсь ответить
1) власти Оренбургской области	1	2	3	4	5
2) власти вашего города, района, поселка, села	1	2	3	4	5
3) политические партии	1	2	3	4	5
4) армия	1	2	3	4	5
5) окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
7) средства массовой информации	1	2	3	4	5
8) общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
9) правозащитные организации	1	2	3	4	5
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.)	1	2	3	4	5
11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде – ГАИ)	1	2	3	4	5
12) средние школы, училища,	1	2	3	4	5

техникумы					
13) высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
14) поликлиники и больницы	1	2	3	4	5
15) собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	1	2	3	4	5

10. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1 – 16 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	1	2	3	4	5	6
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
12) обращение в суд	1	2	3	4	5	6
13) обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6

14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6

Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

11. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (**один вариант ответа**):

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить.

12. В Оренбургской области за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (**один вариант ответа**):

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить.

13. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (**один вариант ответа**):

- 1) стало больше;
- 2) уровень не изменился;
- 3) стало меньше;
- 4) затрудняюсь ответить.

Всем нам время от времени приходится иметь дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим немного о Вашем личном опыте общения с ними. Это не обязательно может быть связано с коррупцией

14. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (**один вариант ответа**):

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.);

- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);
- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);
- 17) другое _____ (напишите, что именно);
- 18) затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } **переход к вопросу № 18.**

15. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца;
- 3) от 1 месяца до полугода;
- 4) от полугода до 1 года;
- 5) от 1 до 2 лет;
- 6) более 2 лет назад.

16. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (один вариант ответа):

- 1) полностью удовлетворил;
- 2) частично удовлетворил;
- 3) совсем не удовлетворил;
- 4) затрудняюсь ответить.

17. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (один вариант ответа):

- 1) да } **переход к вопросу № 21;**
- 2) нет;
- 3) затрудняюсь ответить.

18. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (один вариант ответа):

- 1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию;
- 2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } **переход к вопросам № 28–43;**
- 3) затрудняюсь ответить } **переход к вопросам № 28–43.**

19. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить? (один вариант ответа):

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.;
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);

- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);
- 17) другое _____ (напишите, что именно);
- 18) затрудняюсь ответить.

20. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца назад;
- 3) от 1 месяца до полугода назад;
- 4) от полугода до 1 года назад;
- 5) от 1 до 2 лет назад;
- 6) более 2 лет назад.

21. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (один вариант ответа):

- 1) да;
- 2) нет } переход к **вопросу № 23.**

22. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (один вариант ответа):

- 1) можно решить полностью;
- 2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки;
- 3) затрудняюсь ответить.

23. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку? (один вариант ответа):

- 1) для меня это слишком дорого;
- 2) мне противно это делать;
- 3) я не знаю, как это делается, неудобно;
- 4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают;
- 5) могу добиться своего и без взяток, другим путем;
- 6) я боюсь, что меня поймают и накажут;
- 7) другое _____ (напишите, что именно);
- 8) затрудняюсь ответить.

24. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку? (один вариант ответа):

- 1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию);
- 2) если известно заранее, что без взятки не обойтись;
- 3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее;
- 4) затрудняюсь ответить.

25. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 5000 рублей;
- 2) от 5000 до 15000 рублей;
- 3) от 15000 до 30000 рублей;
- 4) от 30000 до 50000 рублей;
- 5) от 50000 до 100000 рублей;
- 6) от 100000 до 200000 рублей;
- 7) более 200000 рублей;
- 8) нет, не знаю.

26. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость «подарка», которые необходимо дать, известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить.

Вопрос	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуацию, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
28.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
29.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
30.	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
31.	Вуз (поступление,	1	2	3	4	5	6	7	8

	перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)								
32.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
34.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
35.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1	2	3	4	5	6	7	8
37.	Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
38.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у	1	2	3	4	5	6	7	8

	служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)								
39.	Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
40.	Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
41.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8
42.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
43.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

27. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (один вариант ответа):

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) взятка ничего не гарантирует;
- 6) затрудняюсь ответить.

Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие – нет. Поэтому я буду называть Вам ситуации, о которых мы уже говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их.

Вопрос	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуацию, когда для решения проблемы была бы нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а)	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
28.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
29.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
30.	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, «взносы», «благодарности» и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
31.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

32.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
34.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
35.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1	2	3	4	5	6	7	8
37.	Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
38.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
39.	Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
40.	Обращение за	1	2	3	4	5	6	7	8

	помощью и защитой в полицию								
41.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8
42.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
43.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

44. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации? (**один вариант ответа**):

- 1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки;
- 2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых;
- 3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

И еще два вопроса в заключении

45. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в Оренбургской области Вы согласны? (**один вариант ответа**):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

46. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (**один вариант ответа**):

- 1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет;
- 2) осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет;
- 3) не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет;
- 4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет;
- 5) затрудняюсь ответить.

Благодарим Вас за участие в опросе!

III. Заключительная часть

(заполняется организатором опроса и интервьюером.
Кодируется, не задавая вопроса респонденту)

47. Пол респондента:

- 1) мужской;
- 2) женский.

48. Тип населенного пункта, где живет респондент (варианты ответов устанавливаются в соответствии с выделенными стратами в Оренбургской области):

- 1) областной центр;
- 2) город областного подчинения;
- 3) село, деревня.

49. Название населенного пункта _____.

50. Номер счетного (избирательного) участка _____.

51. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаюсь отвечать на этот вопрос;
- 3) другая причина.

АНКЕТА
социологического опроса в целях оценки уровня «деловой»
коррупции в Оренбургской области

I. Вступительная часть

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018–2020 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации.

В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса

об уровне «деловой» коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны

для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем «деловой» коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется

в обобщенном виде.

только

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

- 1) большая анкета;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени.

Если согласны, то перейдем к основной части опроса.

II. Основная часть

Общие вопросы

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (**один вариант ответа**, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу):

- 1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обрабатывающие производства;
- 4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
- 5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- 6) строительство;
- 7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- 8) транспортировка и хранение;

- 9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- 10) деятельность в области информации и связи;
- 11) финансовая и страховая деятельность;
- 12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
- 13) профессиональная, научная и техническая деятельность;
- 14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);
- 15) образование;
- 16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- 18) предоставление прочих видов услуг.

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (**один вариант ответа**):

- 1) государственная;
- 2) муниципальная;
- 3) смешанная российская с долей государственной собственности;
- 4) смешанная российская без доли государственной собственности;
- 5) частная;
- 6) иностранная;
- 7) совместная российская и иностранная;
- 8) прочая.

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (необходимо последовательно пройти позиции 3.1–3.5 и **отметить один ответ в каждой строке**).

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы)	1	2	3	4	5	6
3.2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придраться к чему-либо)	1	2	3	4	5	6
3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания,	1	2	3	4	5	6

принуждения и др. с его стороны)						
3.4. Попустительство на службе (чтобы он «закрыв глаза» на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти позиции 4.1–4.3 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	1) никогда	2) редко	3) время от времени	4) довольно часто	5) очень часто	6) затрудняюсь ответить
4.1. Подарки	1	2	3	4	5	6
4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
4.3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	1	2	3	4	5	6

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти позиции 5.1–5.16 и отметить **один ответ в каждой строке**).

Органы власти		1) ни разу	2) 1 раз	3) 2 раза	4) 4 раза	5) более 4 раз
5.1.	Судебные органы	1	2	3	4	5
5.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
5.3.	Прокуратура	1	2	3	4	5
5.4.	Налоговые органы	1	2	3	4	5

5.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4	5
5.6.	ФАС России	1	2	3	4	5
5.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
5.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
5.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4	5
5.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
5.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
5.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
5.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
5.15.	Росреестр	1	2	3	4	5
5.16.	Иные органы власти	1	2	3	4	5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (необходимо последовательно пройти позиции 6.1–6.16 и **отметить один ответ в каждой** соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2–5 по вопросу № 5).

	Органы власти	1) регулярно, о, 1 раз в год	2) регулярно, , 1 раз в квартал	3) эпизодическ и, 1 раз в этом году	4) эпизодическ и, 2 и более в этом году	5) неформальные платежи не осуществлялись
6.1.	Судебные органы	1	2	3	4	5
6.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
6.3.	Прокуратура	1	2	3	4	5

6.4.	Налоговые органы	1	2	3	4	5
6.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6.6.	ФАС России	1	2	3	4	5
6.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
6.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
6.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
6.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4	5
6.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
6.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
6.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
6.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
6.15.	Росреестр	1	2	3	4	5
6.16.	Иные органы власти	1	2	3	4	5

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти позиции 7.1–7.16 и **отметить один ответ в каждой соответствующей строке**, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1–4 по вопросу № 6).

	Органы власти	1) подарок	2) неформальный платеж, рублей	3) неформальная услуга имущественного характера	4) затрудняю сь ответить
7.1.	Судебные органы	1	сумма	3	4
7.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
7.3.	Прокуратура	1	сумма	3	4
7.4.	Налоговые органы	1	сумма	3	4
7.5.	Ростехнадзор	1	сумма	3	4
7.6.	ФАС России	1	сумма	3	4
7.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4
7.8.	Роспотребнадзор	1	сумма	3	4
7.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
7.10.	Органы по охране труда	1	сумма	3	4
7.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
7.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
7.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
7.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4

7.15.	Росреестр	1	сумма	3	4
7.16.	Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти позиции 8.1–8.16 и **отметить один ответ в каждой соответствующей строке**).

Органы власти		1) да	2) нет	3) не знаю
8.1.	Судебные органы	1	2	3
8.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
8.3.	Прокуратура	1	2	3
8.4.	Налоговые органы	1	2	3
8.5.	Ростехнадзор	1	2	3
8.6.	ФАС России	1	2	3
8.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8.8.	Роспотребнадзор	1	2	3
8.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
8.10.	Органы по охране трупа	1	2	3
8.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3
8.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
8.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3
8.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
8.15.	Росреестр	1	2	3
8.16.	Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо

посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (**один вариант ответа**):

- 1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;
- 2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;
- 3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации.

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (**один вариант ответа**):

- 1) от 3000 до 10000 рублей;
- 2) от 10000 до 25000 рублей;
- 3) от 25000 до 150000 рублей;
- 4) от 150000 до 500000 рублей;
- 5) от 500000 до 1 млн. рублей;
- 6) свыше 1 млн. рублей.

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (**один вариант ответа**):

- 1) ____%;
- 2) затрудняюсь ответить.

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (**один вариант ответа**):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить.

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (**один вариант ответа**):

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) неформальные платежи ничего не гарантируют;
- 6) затрудняюсь ответить.

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (**один вариант ответа**):

- 1) скорее мешает;
- 2) чаще мешает, чем помогает;
- 3) не помогает, но и не мешает;
- 4) чаще помогает, чем мешает;
- 5) скорее помогает;
- 6) затрудняюсь ответить.

Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (**один вариант ответа**):

- 1) да, от федерального органа власти;
- 2) да, от регионального органа власти;
- 3) да, от муниципального органа власти;
- 4) нет } переход к вопросу N 18.

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (**один ответ в каждом столбце**).

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	1) федеральный	2) региональный	3) муниципальный
16.1. Да, 1 раз	1	2	3
16.2. Да, 2 раза	1	2	3
16.3. Да, 3 раза и более	1	2	3
16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к <u>вопросу N 18</u>	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (**один ответ в каждом столбце**).

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	1) федеральный	2) региональный	3) муниципальный
17.1. менее 5%	1	2	3
17.2. 5 – 10%	1	2	3
17.3. 10 – 15%	1	2	3
17.4. 15 – 20%	1	2	3
17.5. 20 – 25%	1	2	3
17.6. 25 – 50%	1	2	3

17.7. 50 – 75%	1	2	3
17.8. неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

**Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере
«деловой» коррупции**

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (**один вариант ответа**):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально за этим не слежу;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;
- 4) ничего об этом не знаю.

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (**один вариант ответа**):

- 1) очень эффективны;
- 2) скорее эффективны;
- 3) скорее неэффективны;
- 4) абсолютно неэффективны;
- 5) ухудшают ситуацию (контрэффективны);
- 6) затрудняюсь ответить.

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (**один ответ в каждой строке**).

Меры борьбы с «деловой» коррупцией	1) очень эффективная	2) скорее эффективная	3) скорее неэффективная	4) абсолютно неэффективная	5) ухудшающая ситуацию (контрэффективная)	6) затрудняюсь ответить
20.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
20.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6
20.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на	1	2	3	4	5	6

получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)						
20.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	1	2	3	4	5	6
20.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима «обезличивания» для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
20.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа «одного окна», многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
20.7. Совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
20.8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	1	2	3	4	5	6

20.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	1	2	3	4	5	6
20.10. Ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
20.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	1	2	3	4	5	6
20.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
20.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных «горячих» линий и др.)	1	2	3	4	5	6
20.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с «деловой» коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны? (**один вариант ответа**):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с «деловой» коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с «деловой» коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти

ПОЗИЦИИ

22.1–22.16 и отметить **один ответ в каждой строке**, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2–5 по вопросу № 5).

Органы власти		1) коррупци и стало больше	2) ситуация не изменилас ь	3) коррупции стало меньше	4) не знаю
22.1.	Судебные органы	1	2	3	4
22.2.	Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
22.3.	Прокуратура	1	2	3	4
22.4.	Налоговые органы	1	2	3	4
22.5.	Ростехнадзор	1	2	3	4
22.6.	ФАС России	1	2	3	4
22.7.	Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4
22.8.	Роспотребнадзор	1	2	3	4
22.9.	Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
22.10.	Органы по охране труда	1	2	3	4
22.11.	Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
22.12.	Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
22.13.	Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4
22.14.	Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
22.15.	Росреестр	1	2	3	4
22.16.	Иные органы власти	1	2	3	4

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (**множественный ответ**):

- 1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;
- 2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов;
- 3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;
- 4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удастся избежать;
- 5) другое (укажите, что именно) _____;
- 6) не используют неформальные платежи;
- 7) не знаю, затрудняюсь ответить.

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (**один вариант ответа**):

- 1) сложное, противоречивое законодательство;
- 2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;
- 3) алчность чиновников, должностных лиц;
- 4) другое (укажите, что именно) _____;
- 5) не знаю, затрудняюсь ответить.

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (**один вариант ответа**):

- 1) местный (муниципальный);
- 2) региональный;
- 3) федеральный;
- 4) не знаю, затрудняюсь ответить.

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (**множественный ответ**):

- 1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);
- 2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;
- 3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;
- 4) нет, не знаю.

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (**один вариант ответа**, на указанный вопрос отвечают только те респонденты, которые дали ответы № 2 и 3 по вопросу № 26):

- 1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;
- 2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;
- 3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации;

4) затрудняюсь ответить.

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти позиции 28.1–28.3 и **отметить один ответ в каждой строке**).

Уровень власти		1) возрос	2) не изменился	3) уменьшился
28.1.	На местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
28.2.	На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения)	1	2	3
28.3.	В целом по стране	1	2	3

Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (**один вариант ответа**):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (**один вариант ответа**):

- 1) менее 15 человек;
- 2) от 15 до 100 человек;
- 3) от 101 до 250 человек;
- 4) от 251 до 500 человек;
- 5) от 501 до 1000 человек;
- 6) свыше 1000 человек.

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? (**один вариант ответа**):

- 1) менее 120 млн. рублей;
- 2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;
- 3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;
- 4) более 2 млрд. рублей.

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (**один вариант ответа**):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (**один вариант ответа**):

- 1) акционер и (или) собственник;
- 2) член правления;
- 3) глава организации;
- 4) руководитель высшего звена;
- 5) руководитель среднего звена;
- 6) линейное и (или) функциональное руководство;
- 7) ведущий специалист.

Благодарим Вас за участие в опросе!

34. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаюсь отвечать на вопросы;
- 3) другая причина.

